

سلسلہ مطبوعات ادارہ طلوع اسلام

متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب

بعض

نیشنلزم اور اسلام

ادارہ طلوع اسلام
بلی ماران ہسٹری

قیمت فی نسخہ دو آنے ۲

متحدہ قومیت اور مولانا حسین احمد صاحب

(رازئی)

ہندوستان کی سیاست حاضرہ میں جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے سب سے اہم اور بنیادی مسئلہ نظریہ قومیت ہے یہی منجوس دورا ہے جہاں پوچھکر ملت اسلامیہ کے افراد ایک دوسرے کو ہذا افراق بے نیکی بیکو کہہ کر الگ الگ جماعتوں میں تقسیم ہو رہے ہیں اور پھر یوں ایک دوسرے سے مُڑے مُڑتے ہیں کہ گویا ان میں کبھی کوئی چیز وجہ جامعیت تھی ہی نہیں۔ یہی وہ بد بخت چٹان ہے جس سے ٹکرا کر امت مسلمہ کی کشتی پاش پاش ہو چکی ہے اور اس کے منتشر ٹخنے مختلف موجوں کے ساتھ اس مکیسی کے عالم میں بہہ جا رہے ہیں جیسے لنگا میں لاشیں تیر رہی ہوں۔ قوم کی اجتماعیت فنا ہو چکی ہے انکی متحدہ قوتیں باہمی تخریب استہلاک میں صرف ہو رہی ہیں۔ مسلمان کا کلا مسلمان کے ہاتھوں کٹ رہا ہے۔ اور دوسری طرف وہ قوم جس نے استادانِ ستیا سے سیکھا ہے کہ کسی قوم کو تباہ و برباد کرنے کا سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ ان میں باہمی تفریق پیدا کر دو۔ نہایت اطمینان سے مسلمانوں کی طرف سے بالکل مفکر ہو کر اپنی آئینہ والی حکومت کی تیاریوں میں مصروف ہے۔

سال گزشتہ کے آغاز میں اس نظریہ سے متعلق ایک نہایت اہم بحث کا سلسلہ چھڑا تھا۔ مولانا حسین احمد صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا کہ اس زمانہ میں قومیں اوطان سے بنتی ہیں۔ مذہب سے نہیں بنتیں۔ چونکہ یہ نظریہ اسلام کے شجر طیب کی جڑوں پر تیر چلانے کے مرادف تھا اس لیے ملت اسلامیہ کے قلب حساس میں اس سے ایک ٹپس پیدا ہوئی اور آہِ ملتیں کی شکل میں ان الفاظ میں لب تک آپہنچی کہ:-

عجم ہنوز نداند رموزِ دیں و رنہ زدِ دیوبند حسین احمد۔ اس چہ بُوا عجیبی ست

سمرود بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است ! چہ بخیر ز مہتمم محمد عربی است
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ است اگر با و نرسیدی تمام بولہبی است (اقبال)
 ملت کا نصیبہ یادری کرتا تو مولانا صاحب حضرت علامہؒ کے اپنی اشارات سے متنبہ ہو جاتے اور اللہ تعالیٰ
 ان کو جزا عطا کر دیتا تو وہ اپنی غلطی کا اعتراف بھی فرما لیتے کہ کون سا انسان ہے جسے معصوم عن الخطا، مہربکا
 دعویٰ ہو سکتا ہے لیکن ہماری شوریدہ سختی کہ ایسا نہ ہوا اور مولانا صاحب نے اعتراف حقیقت کے بجائے
 ”عذر گناہ“ کا مسلک اختیار فرمایا اور اپنے نظریہ کی تائید میں ایک مبسوط بیان شائع کر دیا جس میں سب سے
 پہلے یہ فرمایا کہ میں نے اپنی تقریر میں قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں اسے لفظ
 ملت سے تعبیر کیا ہے جو عربی میں قوم کے لیے نہیں بلکہ دین اور شریعت کے لیے مستعمل ہے۔ (اس لیے
 حضرت علامہؒ کا الزام غلط ہے اور اس کے بعد اپنے نظریہ کی توضیح ان الفاظ میں فرمائی۔

(۱) موجودہ زمانہ میں قومیتیں اوطان سے بنتی ہیں نہ کہ نسل و مذہب سے۔

(۲) قوم کا اطلاق ایسی جماعت پر کیا جاتا ہے جس میں کوئی وجہ جامعیت ہو۔ خواہ وہ

مذہب ہو یا وطنیت یا نسل یا پیشہ یا رنگت یا کوئی اور صفت معنوی یا مادی وغیرہ۔

(۳) یہ دعویٰ کہ اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد جغرافیائی حدود یا نسلی وحدت یا رنگ

کی یکسانی کے بجائے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھتی ہے مجھے معلوم نہیں کہ

کون سی نص قطعی یا ظنی سے ثابت ہے۔ (مدینہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۳۸ء)

جن خوش نجات حضرات کو حضرت علامہؒ کے قُرب کی سعادت نصیب تھی انکا بیان ہے کہ انہوں نے

حضرت علامہؒ نے جب اس بیان کو پڑھا تو وہ بچوں کی طرح ہلک ہلک کر روتے تھے اور کہتے تھے کہ یا

اللہ العالمین! اس ہندوستان میں تیرے اس پیغامِ ازلی کا کیا انجام ہونے والا ہے! جہاں

کے مفتیان دین متین اور حامیانِ شرع مبین کی یہ کیفیت ہے کہ وہ اس نظریہ کو اسلامی نظریہ قرار دے

رہے ہیں باطلِ نظریہ کو مٹانے کے لیے اسلام آیا تھا اور جب تک اسے عملاً فنا نہیں کر دیا گیا دین کی تکمیل

اور اتمامِ نعمت کا اعلان نہیں ہوا۔ حضرت علامہؒ پر ان دنوں مرض الموت کے سخت دورے پڑ رہے تھے

لیکن مسئلہ کی اہمیت اتنی تھی کہ انہوں نے جان تک کی پروا نہیں کی۔ اور اس کے متعلق ایک نہایت بسیط اور جامع بیان اخبارات میں شائع فرما دیا۔ اور یوں اس سلسل جہاد کی تکمیل فرمادی جس کے اندر انکی تمام زندگی صرف ہوئی تھی۔ وہ جواب اس قدر مسکت اور محکم تھا کہ مولانا صاحب کو کہنا پڑا کہ میرا مقصد وہی ہے کہ بیان میں اخبار تھا انشاء تھا (متحدہ قومیت اور اسلام) یعنی یہ کہ میں نے صرف یہ بتایا تھا کہ آجکل پورے کا نظریہ یہ ہے کہ قومیں اور وطن سے بنتی ہیں مسلمانوں کو مشورہ نہیں دیا تھا کہ تم بھی اپنی قومیت کی بنا پر خیر یا عی حد و قرار دے لو۔

اس کے بعد حضرت علامہ انتقال فرما گئے۔ اور یوں اس بحث کا دروازہ بند ہو گیا لیکن ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب چھ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان "متحدہ قومیت اور اسلام" شائع کر دیا جو اس وقت ہمارے زیرِ نظر ہے اس میں شبہ نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں بلکہ ایک ضخیم کتاب شائع فرمادیتے۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے اس میں افہام حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم و غصہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُبلتے نظر آ رہے ہیں جو اس بات کے غماز ہیں کہ اس تحریر کا محرک کون سا جذبہ تھا۔ انہیں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ فریق ثانی موجود ہی نہیں ہے۔ جو کسی کے جی میں آئے کہہ ڈالے۔ اس سے کہنے والے کا کھجور تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ طرزِ عمل کس چیز کا آمینہ دار ہوتا ہے۔ اور بابِ نظر سے پوشیدہ نہیں حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملتِ اسلامیہ کے سامنے۔ اس پمفلٹ کے جواب کے بہانہ سے قرآن کریم کے حقائق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے کہ :-

اگرچہ میکدہ سے اٹھ کے چل دیا ساقی !

وہ مے۔ وہ خم۔ وہ صراحی وہ جام باقی ہے

اور ہم کدہ اقبال میں ایسے ایسے زندانِ قلع خوار موجود ہیں جو ساقی کی چشمِ مست کے صدقے شرابِ ہندی اور بادِ حجازی میں ایک گاہ میں تمیز کر کے بنا دیں۔ طلوعِ اسلام جسے پیامِ اقبال کی نشر و اشاعت کا فخر حاصل ہے اپنا فرض سمجھتا ہے کہ قرآنِ کریم کی روشنی میں متحدہ قومیت کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے تاکہ وہ سعیدِ روحیں جو تلاشِ حقیقت میں مضطرب و بیتاب رہتی ہیں کسی صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں۔ لیکن حاصل کر لیں دَمَا تَوْفِیقِی اَکَلَا بِاللّٰهِ ۔

طرز استدلال

آپنے عام طور پر دیکھا ہو گا کہ ہمارے قومیت پرست حضرات اپنے دعاوی کی تائید میں ایک عجیب حربہ سے کام لیتے ہیں۔ جب کبھی ایسا ہو کہ وہ چاروں طرف سے گھیر جائیں۔ کوئی راہِ مفر نظر نہ آئے۔ جواب بن نہ پڑے۔ دلائل عاجز آجائیں۔ تو اُس وقت اُنکے ترکش کا آخری تیز نکلتا ہے اور وہ فریقِ مقابل سے نہایت جرات و بیباکی سے کہہ دیتے ہیں کہ تم برطانیہ پرست ہو۔ سامراج کے حامی ہو۔ انگریز کے چٹو ہو۔ رجعت پسند ہو۔ ٹوڈی ہو۔ آزادی کے دشمن ہو اور اسکا اس زور سے دھندلوا دیتے ہیں کہ اصل موضوع اس شوریں گم ہو کے رہ جاتا ہے ہمارا خیال تھا کہ ان اوچھے ہتھیاروں پر عام سطح کے لوگ ہی اترتے ہوئے لیکن ہمیں یہ دیکھ کر سجدتا سفت ہوا کہ مولانا صاحب نے بھی اس باب میں اسی حربہ سے کام لیا ہے۔ چنانچہ جن اخبارات نے اُنکے پہلے بیان کی مخالفت کی تھی۔ اُنکے متعلق ارشاد ہے۔

اگرچہ بہ حیثیت واقعہ بہت سے اشخاص سے غلط فہمی کا ازالہ ہو چکا ہے۔ اور ان برطانیہ پرست

اخباروں کی افسترا پر دازی اور جھوٹے پروپیگنڈے کا پردہ اٹھ گیا ہے۔

(متحدہ قومیت اور اسلام)

ذرا آگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں :-

”برطانیہ کے ازلی و فاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا؟ (ایضاً)

اپنے اس رسالہ کے متعلق یوں پیش بندی کرتے ہیں کہ :-

اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جنکو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جگے دماغ اور قلب طائفی
مدبرین کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں۔ اُمید نہیں کہ وہ اسکو قبول کریں گے؛ " (ایضاً ص ۱۷)
جن حضرات کی نگاہیں نفسیات انسانی پر ہیں وہ خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اس قسم کی پیش بندیوں کی ضرورت
کب اور کیوں لاحق ہوا کرتی ہے، یہ ابتدا میں لکھا اور اخیر میں جا کر اسے پھر دہرا دیا کہ :-

”جو لوگ مسلمانوں کو اس میدان سیاست میں اُترنے سے روک رہے ہیں اور متحدہ قومیت
کو بھیانک صورتیں ظاہر کر کے نفرت دلا رہے ہیں، بلا شک و شبہ برطانیہ کی ایسی عظیم الشان
خدمات انجام دے رہے ہیں جو اسکی افواج اور اسلحہ سے بھی انجام نہیں پاسکتیں
(متحدہ قومیت اور اسلام ص ۱۷)

یہاں تک بھی خیر نستی۔ لیکن۔ دراز دستی، اس کوتاہ استنیاں ہیں۔ کہ وہ ایک قدم اور آگے بڑھتے ہیں
اور۔ سینے اور داد دیجے کہ۔ خود حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

”یہ امر یقینی اور غیر قابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ اور
اور انکے کمالات بھی غیر معمولی تھے وہ آسمان حکمت و فلسفہ شعر و سخن تجریر و تقریر۔ دل
دماغ اور دیگر کمالات علمیہ و عملیہ کے درخندہ آفتاب تھے۔ مگر بادیہ وجود کمالات گونا گوں
ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا۔ اور کسی ابجد خواں
طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیز بات نہیں“ (ایضاً ص ۱۷)

یہ مطلع تھا۔ مقطع ملاحظہ فرمائیے :-

غرضیکہ جادوگرانِ برطانیہ نے اپنی ساحرانہ کارگزاریوں سے سرسید جیسے تجربہ کار عقلمند شخص
کو نہ صرف متحدہ قومیت سے بلکہ پائلیس اور آئینی جدوجہد سے بھی روکا۔ اور اسی کے
ذریعہ سے مسلمانوں کو ہمیشہ سیاسیات سے علیحدہ رکھوا کر بالکل نابالہ اور ڈرپوک بنا دیا
پھر اگر ڈاکٹر اقبال مرحوم اس سحر سے مسحور ہیں تو کیا تعجب ہے؟ (ایضاً ص ۱۷)

غالب کو کسی مخالف نے ماں کی گالی دی تو اُس نے کہا تھا کہ ان بد مذاق۔ کو ذوق لوگوں کو گالی دینے کا

سلیقہ بھی نہیں آتا۔ غالب شاعر تھا۔ اس لئے اُسے اس چیز کو کورِ ذوقی پر محمول کیا لیکن اس کو کورِ ذوقی کا اگر نفسیاتی تجزیہ کیا جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے کہ جب آدمی کے احصاب پر انتقامی جذبات کا بہت سوار ہو جائے تو اس کا عقلی توازن قائم نہیں رہتا اور اسکے بعد اسے خود معلوم نہیں ہوتا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں ورنہ یہ ظاہر ہے کہ حضرت علامہؒ کے متعلق اور جو کچھ جی میں آئے کہہ لیجئے۔ شاید کوئی نہ کوئی ایسا مل جائے جو اسے باور کر لے لیکن انکے متعلق یہ کہنا کہ وہ سحرِ برطانیہ سے مسحور ہو چکے تھے ایک ایسا الزام ہے جسے تسلیم کرنے کے لئے کوئی صحیح الدماغ آدمی کچھ نہیں لے گا۔ اس لیے جو شخص اقبالؒ سے تھوڑا بہت بھی واقف ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ان کی تمام زندگی سحرِ برطانیہ اور افسونِ فرنگ کے خلاف ایک مسلسل جہاد تھی۔ اور ان کی زندگی کا یہ ایک ایسا کارنامہ تھا جس کا اعتراف خود انکے مخالفین تک کو تھا۔ انکے کلام پر اگر کوئی حبا نظر دو لفظوں میں تبصرہ کرنا چاہے تو بلا تکلف کہہ سکتا ہے کہ وہ

فریادِ زامِ فرنگ و دلا دیزیِ افسرنگ

کی افسون شکن شریح ہے وہ اقبال جس کی تمام عمر یہ کہتے کہتے گزر گئی کہ:-

اے زافسونِ فرنگی بے خبر ۞ فتنہ ہا در استینِ اونگر ۞

از فریبِ ادا گر خواہی اماں ۞ اشتراش رازِ حوضِ خود براں ۞

وہ جسے کفنِ دزدانِ یورپ کی انسانیت سوز و سیسہ کاریوں کے خلاف ایک مسلسل صدائے احتجاج ان الفاظ میں بلند کی ہو کہ۔

آدمیت زارِ نالید از فرنگ ۞ زندگی ہنگامہ برچید از فرنگ ۞

وہ جو ان کے متعلق اس نتیجہ پر پہنچ چکا ہو کہ۔

جبریل از صحبتش لمیس گشت

اور اس لیے ایک صدائے ربانی بنکر آخری سانس تک یہی تلقین کرتا رہا ہو کہ:-

مومن خود۔ کافرِ افسرنگ شولہ

۱۔ حضرت علامہؒ کے کلام سے اس عنوان پر اگر تمام اشعار جمع کیے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے گی۔ (مجموعہ شہنشاہی رتبہ جہاں دہرے صفحہ ہوا)

اُس اقبال کے متعلق یہ کہنا کہ وہ "ساحرینِ برطانیہ" کے جادو سے مسحور ہو چکا تھا یا تو بقول غالب
 اپنی انتہائی بد مذاتی کاشتوت دینا ہے یا مغلوب الغضب ہونے کا اعلان کرنا۔ ہم تو یہ جانتے ہیں کہ آج ہندوستان
 کے مسلمانوں میں بالعموم اور اُس طبقہ میں بالخصوص جو انگریزی خواں نہیں ہے سحرِ یورپ کے خلاف جس قدر
 بغاوت اور تنافر کے جذبات پائے جاتے ہیں یہ رہنِ منت ہیں۔ اُسی مردِ حق اگاہ کی سعیِ سیم کے ہر قدم
 ظلم ہے کہ بجائے اسکے کہ مولانا صاحب انگریزی نہ جاننے والے طبقہ کے نمائندہ کی حیثیت سے حضرت علامہ کے
 اس احسان کے لیے اظہارِ شکر فرماتے۔ وہ ان کے خلاف اس حربہ کو لے کر میدان میں اُتر آئے جس کی
 زرداچٹ کر خود اپنے ہی اوپر آ پڑے کہ:-

تاما مدخن نگفتہ باشد عیب ہنرش ہفتہ باشد

اگر حضرت علامہ کے خلاف عوام کو بھڑکانا ہی مقصود تھا تو اتنا کہہ دینا ہی کافی تھا کہ اُنکا نوٹو دیکھ لو دارا

کہاں ہے؟

اور پھر آپ نے یہ بھی ملاحظہ فرمایا کہ یہ سحرِ برطانیہ کا طعنہ دیا کس موقع پر جاتا ہے! مولانا صاحب فرماتے
 ہیں کہ آج کل قومیتیں اوطان سے بنتی ہیں۔ مذہب سے نہیں بنتیں۔ حضرت علامہ کا ارشاد ہے کہ یہ نظریہ کہ قومیت
 کی بنیاد طینت پر ہے ساحرینِ یورپ کا پیدا کردہ ہے۔ اسلامِ مسلم قومیت کی بناء خالص ایمان پر رکھتا ہے
 لہذا اسلام کا نظریہ قومیت۔ یورپ کے نظریہ قومیت کے بالکل خلاف ہے۔ اسکے جواب میں مولانا صاحب
 کا فتویٰ ہے کہ اقبال ساحرینِ یورپ کے دایم تئویر میں گرفتار تھا۔

یعنی

جو شخص یورپ کے ایجاد کردہ نظریہ کی تائید کرے وہ تورسین الاحرار ہے۔ اس پر سحرِ یورپ کا کوئی اثر نہیں

اور

جو شخص اسکی مخالفت کرے اور یہ بتائے کہ یہ سحرِ یورپ ہے اس سے بچ کر رہنا۔ وہ ساحرینِ یورپ کے سحر

دقیقہ حاشیہ آپس چہ باید کرد کے مندرجہ صدر اشعار یونہی اسوقت ذہن میں آگئے ہیں۔ استیعاً با سپر کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس
 نہیں ہوتی کہ وہ شخص جس نے کلامِ اقبال کو بڑی نظر سے بھی دیکھا ہے اُسے معلوم ہے کہ طلسمِ فرنگ کی انہونے کس
 حد تک نقاب کشائی کی ہے ۱۲

میں گرفتار ہے۔

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں حہ ہوا عجیبی است

ان حضرات کے نزدیک سحرِ برطانیہ سے تو وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جو کفر و اسلام کے امتزاج سے ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت کی تشکیل کی حمایت کرے۔ اپنی کوئی رائے نہ رکھے۔ بلکہ کانگریس کی پاس کردہ تجاویز کے لئے آلہ مکبر الصوت Loud Speaker کا کام دے۔ کانگریسی ائمہ سیاست کی اقتدار میں جو نیت امام کی سومیری کہہ کر انکی آواز پر اٹھتا اور جھکتا چلا جائے۔ ہائی کمانڈ کے قادیان کے نیچے الجواب صحیح لکھ کر مہر تصدیق ثبت کر دے۔ اور جوابیہ انکرے۔ اسکے متعلق اعلان کر دے کہ اُسے انسان کہلانے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

وہی جذبہ انانیت و خود پرستی جو کبھی اپنے آپ کو نحن ابناء اللہ اللہ کی چاہتی اولاد اور دوسروں کو لیس علی شئ عقل و بصیرت سے عاری سمجھنے پر آمادہ کرتا تھا۔ جو اس دعویٰ کا محرک ہوتا تھا کہ لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ اَكْمَنُ كَانْ هُوَ دَاوْنِصَارِي رَجْتْ مِیْنِ وَہی جاسکے گا جو ہمارے مسلک کی تائید کرے گا۔ آج وہی جذبہ اپنے آپ کو رئیس الاحرار اور باقی مسلمانوں کو ذلیل و خوار غلام سمجھنے کا محرک بن رہا ہے۔ روح وہی کار فرما ہے جو اقوام سابقہ کے احبار و رہبان میں ہنگامہ خیز تھی۔ صرف قالب میں فرق ہے۔

بدلکے بھیس زمانہ میں پھر سے آتے ہیں اگرچہ پر ہے آدم جواں ہیں لاٹ منات
اقبال

تضاد بیانات

جیسا کہ ہم ادیر لکھ چکے ہیں۔ مولانا صاحب نے حضرت علامہ کی زندگی میں اپنی غلطی کو اس نقاب میں چھپانے کی کوشش کی تھی کہ دہلی کی تقریر سے انکا مطلب صرف اس قدر بیان کرنا تھا کہ آج کل یورپ میں قومیت کے متعلق اس قسم کا نظریہ قائم ہو چکا ہے۔ اس سے مفہوم یہ مشورہ دنیا نہیں تھا کہ مسلمان بھی اپنی قومیت کی تشکیل انہی خطوط پر کریں۔ اسکا اعتراف خود رسالہ زیر نظر میں بھی موجود ہے۔ جہاں فرماتے ہیں :-

جس طرح ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔

دہلی کی تقسیم پر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کیا گیا تھا۔

(متحدہ قومیت اور اسلام)

لیکن اب مولانا صاحب نہ صرف اس نظریہ کا مشورہ ہی دیتے ہیں بلکہ اسے قرآن کریم سے ثابت کر کے بطور مذہبی فریضہ کے پیش کرنے کی کوشش فرماتے ہیں اور (معاذ اللہ) اسے خود نبی اکرمؐ کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو اس اسوہ حسنہ کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ ہندوستانیوں کے لیے اپنے ضائع شدہ حقوق حاصل کرنیکا تذکرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں

ایسے مقاصد کے لیے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنانا خود جناب سرور کائنات

علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے۔ (ایضاً ص ۳۲)

اور اسکی اس شدت سے تائید فرماتے ہیں کہ:

بنائیں متحدہ قومیت کا جاذبہ رجحان مختلف مذاہب ہندو میں بجز وطنیت اور کسی ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا، پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے

(متحدہ قومیت اور اسلام ص ۶)

معلوم نہیں کہ جس مسئلہ کو حضرت علامہؒ کی زندگی میں محض اخبارِ خبر دینے کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا اب کون سے مصاحح سامنے آگئے کہ اسے انشا کی حیثیت دینی جاری ہے اور مسلمانوں کے دین اور دنیا کا تحفظ اسی کے اندر بتایا جا رہا ہے اس میں شبہ نہیں کہ سیاسی معاملات میں عوام کا حافظہ کمزور ہوا کرتا ہے لیکن اتنا بھی کمزور نہیں جتنا مولانا صاحب خیال فرما رہے ہیں

— — — — —

لغوی بحث

مولانا صاحب نے فروری ۱۹۳۷ء میں جو بیان شائع فرمایا تھا اس میں تمام قوت اس بات کے ثابت کر دینے میں صرف فرمادی تھی کہ میں نے قوم کا لفظ استعمال کیا تھا اور حضرت علامہؒ نے اپنے شعر میں

لفظ ملت لکھا ہے جو قوم کے لفظ سے بالکل جداگانہ مفہوم پر دلالت کرتا ہے ہم نے اپنے مضمون نظر یہ قومیت
مطبوعہ طلوع اسلام بابت مئی ۱۳۵۰ء میں عرض کیا تھا کہ ایک ایسے اہم مسئلہ کو لغوی بحث کے لفظی گوشے
دہندوں میں اُبھا کر یہ سمجھ لینا کہ ہم نے اپنے دعوے کو نہایت محکم دلائل سے ثابت کر دیا ہے اپنے آپ کو دہوکہ
دینا اور قوم پر ظلم کرنا ہے۔ سوال تو یہ ہے کہ متحدہ قومیت کا تصور راز و دے اسلام جائز ہے یا نہیں؟
اس سوال کو بن بحث سے کیا تعلق کہ لفظ ملت بمعنی قوم استعمال ہوتا ہے یا نہیں؟ رسالہ زیر نظر جب ہمارے سامنے
آیا تو چونکہ اسکا عنوان تھا متحدہ قومیت اور اسلام ہمیں خوشی ہوئی کہ مولانا صاحب جیسے عالم متجرب نے
اتوا سلامی نقطہ نگاہ سے اس موضوع پر روشنی ڈالی ہوگی۔ لیکن ہماری مسرت بہت جلد تبدیل تہ سب
ہو گئی جب ہم نے دیکھا کہ مولانا صاحب نے ایک نہیں دو نہیں تین بائیس صفحات پھر اس تحقیق ایتق کی
نذر کر دیے ہیں کہ قوم کے معنی ملت کے معنوں سے مختلف ہیں اور اس میں بڑی بوجھل عربی لغت کی کتابوں
مثلاً مختار الصحاح، قاموس، تاج العروس، مجمع البحار، المنجد وغیرہ کے حوالوں سے اپنے دعوے کی تائید فرمائی
ہے ہم تو اس چیز کو سمجھ ہی نہیں سکے کہ نفس موضوع کو بالآخر اس لغوی بحث سے تعلق کیا ہے یا تو
مولانا صاحب خود ہی یہ نہیں سمجھ سکے کہ مسئلہ متنازعہ فیہ ہے کیا۔ اور یا وہ دانستہ فریق مقابل کو دارالعلوم
دیوبند کے کتب خانہ کے بوجھ سے ڈرانا چاہتے ہیں۔ اس اسلوب مباحثہ سے ہمیں ایک مناظرہ کا قصہ یاد آگیا
ایک مولوی صاحب تھے فن مناظرہ میں طاق لیکن ویسے بالکل کورے۔ فریق مقابل ایک پڑھے لکھے فارغ
التحصیل طالب العلم۔ اول الذکر مولوی صاحب کو فکر و انگیر ہوئی کہ نفس موضوع پر بات چھڑ گئی تو چھپا چھڑانا
مشکل ہو جائیگا۔ اس لئے انہوں نے بساط مناظرہ پر شاطرانہ چال سے کام لینے کی ٹھانی۔ اٹھ کر فرمایا کہ مولوی
صاحب سب سے پہلے یہ فرمائیے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کلمہ ہے یا نہیں مولوی صاحب
کے دماغ میں صرغ و خوجہ لگا رہی تھی۔ وہ اس بخوی غلطی کے کس طرح مرتکب ہو سکتے تھے۔ انہوں نے
فرمایا کہ نہیں! یہ کلمہ کیسے ہو سکتا ہے۔ الکلمۃ لفظ مفرد اور کلمہ لفظ مفرد کو کہتے ہیں، مناظر مولوی صاحب نے بلند آواز
سے کہا کہ لوبھائی مسلمانو! جو شخص مسلمانوں کے کلمہ کو کلمہ ہی نہیں مانتا اس سے ہماری بحث کیا ہو سکتی

ہے مسلمانوں کی باہمی بحث تو ان سے ہو سکتی ہے جنکا کلمہ ایک ہو۔ عوام کی جانے لگا کہ لغوی مولوی صاحب نے کیا کہا۔ انہوں نے اتنا ہی سمجھا کہ یہ تو واقعی کلمہ کا بھی قائل نہیں ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اسکے بعد کیا ہوا ہو گا۔

قوم دہلی کے لغوی گو کہ دہندے سے کچھ اسی پنج کی بحث مولانا صاحب چھیڑ دیتے ہیں اور آپ پستکرا نگشت بندھاں رہ جائیگے کہ خود مولانا صاحب کو اس امر کا اعتراف ہے کہ حضرت علامہ نے ملت کا لفظ قوم ہی کے معنوں میں استعمال کیا تھا چنانچہ فرماتے ہیں :-

”مگر دوسری حیثیت سے جناب ڈاکٹر صاحب مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں۔ اور یہ امر میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔“ (متحدہ قومیت اسلام)

اب آپ خود اندازہ فرمائیے کہ مولانا صاحب اتنی طول طویل لغوی بحث سے مطلب کیا ہے۔ یہ تو خود انکا اعتراف۔ لیکن اگر بحث کا فیصلہ اس لغوی اعتبار سے ہی کرنا ہو تو وہ تو ایک فقرہ میں ہو سکتا ہے بے شک عربی قوم کے معنی جماعت اور گروہ کے ہیں اور ملت کے معنی شرع و دین کے لیکن حضرت علامہ نے اشعار مذکورہ صدر فارسی زبان میں لکھے ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ فارسی میں ملت بمعنی جماعت اور گروہ آتا ہے یا نہیں؟ اسکے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں

”اگر اگر غور کیا جائے تو متاخرین عرب اور فارسیوں اور ترکوں نے بھی لفظ ملت کو قوم کے

معنی میں کہیں بھی استعمال نہیں کیا۔“ (متحدہ قومیت اور اسلام ص ۱۵)

لیکن ہم نہایت ادب سے گزارش کریں گے کہ جہاں انہوں نے عربی کے اتنے اتنے ضخیم لغت کھنگالے تھے اگر فارسی کے ایک چھوٹے سے لغت مثلاً غیاث اللغات کی درق گردانی کی تکلیف گوارا فرمالتے تو اس میں نہایت آسانی سے نظر آ جاتا کہ ملت کے معنی جماعت اور گروہ کے بھی لکھے ہیں۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

پھر یہ چیز بھی غور طلب ہے کہ مولانا صاحب نے متحدہ قومیت کے معانی متعین کرنے کا جو طریق

اختیار فرمایا ہے وہ اصولی طور پر غلط ہے۔ وہ پہلے لغت سے لفظ قوم کے معنی متعین فرماتے ہیں یعنی گرو جماعت اور پھر لفظ متحدہ کے یعنی جن میں باہمی اتحاد ہوا اور اسکے بعد جھٹ سے اس نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں کہ متحدہ قومیت کے معنی ہیں دو قوموں کا باہمی اتحاد کے رشتہ سے منسلک ہونا اور اسکے بعد قومی صادر فرمادیتے ہیں کہ کہیے یہ کس طرح اسلام کے منافی ہے یہ ہئے لے لے کے خلاصہ ان کی تمام لغوی بحث متعلقہ "متحدہ قومیت اور اسلام" کا۔ اسی سے تو ہم سمجھے ہیں کہ مولانا صاحب پر غالباً ابھی تک

یہ بھی واضح نہیں ہوا کہ مسئلہ متنازعہ فیہ ہے کیا۔ یہ ظاہر ہے کہ "متحدہ قومیت" یا (Nationalism) دورِ حاضرہ کی ایک سیاسی اصطلاح ہے جس کے معانی دورِ حاضرہ کی سیاسی روشنی میں متعین کیے جاسکتے ہیں نہ کہ اس زمانہ کے کتب لغت سے جن میں اس اصطلاح کا کہیں ذکر تک نہ ہو۔ اس طرح اصطلاحات کے معانی متعین کرنے سے تو اصلی مطلب کبھی سامنے نہیں آسکتا۔ دورِ حاضرہ کی مختلف سیاسی اصطلاحات کو لیجئے۔ مثلاً ترکِ موالات۔ عدم تشدد، مخلوط انتخاب۔ گول میز کانفرنس۔ مین الاقوامی دفاق (FEDERATION OF STATES)

وغیرہ۔ اور ان کے معانی پرانی کتب لغت سے متعین کیجئے۔ پھر دیکھئے با اصلی مطلب کس طرح خبط ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ مصطلحاتِ مردجہ کے معانی ہمیشہ اس زمانہ اور اس ماحول کے ماتحت لینے پڑینگے جس میں کسی اصطلاح کا رواج ہوا ہو۔ لہذا جب ہم "متحدہ قومیت" کو اسلام کی میزان سے تولنا چاہیں گے تو پہلے متعین کرنا ضروری ہوگا کہ متحدہ قومیت سے مراد کیا ہے۔ اسکے بعد دیکھیں گے کہ اسلام اسکے متعلق کیا کہتا ہے یہ ہے صحیح طریقہ کسی واضح نتیجہ تک پہنچنے کا۔ آئیے پہلے متحدہ قومیت کے معانی متعین کر لیں۔

باب دوم

متحدہ قومیت کا مفہوم

جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں متحدہ قومیت (Nationalism) دورِ حاضرہ کی ایک سیاسی اصطلاح ہے جو بالخصوص ہندوستان میں فرقہ داری (Communalism) کے مقابلہ میں رائج کی گئی ہے اس اصطلاح کے معانی متعین کرنے کے لئے ہمیں ان سیاسی مدبرین کی تحریروں اور تقریروں کی طرف رجوع کرنا ہوگا جنہوں نے اس اصطلاح کو رائج کیا ہے مولانا صاحب نے خود فرمایا ہے کہ کانگریس نے اپنے پہلے اجلاس منعقدہ ۱۸۸۵ء میں اپنا پہلا اور ضروری مقصد حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا تھا :-

”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متحد و متفق کر کے ایک قوم بنانا۔“ (متحدہ قومیت اور اسلام ص ۵۳)

لہذا متحدہ قومیت کے معنی کانگریسی حضرات کے پاس ہمیں مل سکیں گے اور وہ بھی عصرِ حاضرہ کے کانگریسی حضرات سے کہ اس مسئلہ نے اتنی اہمیت حال ہی میں اختیار کی ہے۔ پنڈت جواہر لعل نہرو لکھتے ہیں :-
”ہماری کوشش یہ ہوئی چاہیے کہ ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت پیدا ہو۔“
(جامعہ اکتوبر ۱۹۳۶ء)

اس سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ جس متحدہ قومیت کا نقشہ کانگریس کے ذہن میں ہے وہ آج موجود نہیں ہے بلکہ وہ کوشش کرنے کے بعد پیدا ہوگی۔ آج مسلمان ایک الگ قوم کی حیثیت رکھتے ہیں اور ہندو الگ۔ اسلئے یہ شکل متحدہ قومیت کی نہیں ہے متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی کیا ہونگے اسکی تفصیل ذیل کی سطروں میں ملیگی

عنصر اول جہاتنا گاندھی لکھتے ہیں :-

”آج مسلمانوں کی الگ تہذیب ہے اور ہندوؤں کی الگ۔ ان دونوں تہذیبوں کے امتزاج

سے متحدہ قومیت کی تہذیب مرتب ہوگی۔“ (پریجن مورخہ ۱۱/۲۹ بحوالہ اسٹین)۔

اسکی تفسیر سوامی سمپورناتند۔ وزیر تعلیم۔ یوپی، ان الفاظ میں فرماتے ہیں:-

”ہر وہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اسکو مدارس میں جاری کرنے پر زور دیتا ہو

وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ یہ چیز ہندوستان

میں مفقود ہوئی چاہیے..... جب ہندو مسلم تہذیبیں مٹ جائیں گی تب ہی ہندوستانی

تہذیب زندہ ہو سکے گی۔“ (ٹریبون دہلی)

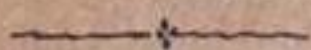
کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے معتد ذاکٹر اشرف صاحب اسکی تشریح میں یوں رطب اللسان ہیں:-

”اسی اعتبار سے ہم آج ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف ہیں۔ ہماری سیاسی

اور جی جڈ جہاں نئے تمدن کا پیش مجہد جمعیتہ۔ رجب ۱۳۵۷ھ

اس سے معلوم ہوا کہ متحدہ قومیت کا ایک عنصر ہوگا ایسی تہذیب جو نہ مسلمانوں کی ہو۔ نہ ہندوؤں کی۔

بلکہ دونوں کے امتزاج سے ایک نئی تہذیب پیدا ہو۔



عنصر دوم آج مسلمانوں کا مذہب الگ ہے اور ہندوؤں کا الگ، اسلئے متحدہ قومیت ابھی وجود میں نہیں

آسکتی اسلئے ضروری ہے کہ دونوں مذاہب ملا کر ایک ایسا مذہب پیدا کیا جائے جو دونوں کا مشترکہ

مذہب بن سکے۔ چنانچہ ڈاکٹر سید محمود صاحب، وزیر تعلیم صوبہ بہار اپنے ایک مضمون میں اکبر کے دین الہی

کی طرف اشارہ کر کے فرماتے ہیں:-

بعض نے اپنے دلولہ اور جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش

کے پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنی چاہی جو ہندوستان میں سب کے

مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدایات نہیں کہی جاسکتیں (جامعہ اکتوبر ۱۹۳۶ء)

آنریبل مسٹر کے ایم مٹھی۔ ہوم مسٹر حکومت بمبئی نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں فرمایا۔

جس قدر رجحانات مذہب یا زبان یا ایسے چھوٹے چھوٹے مسائل کی بنا پر قومیت پر

کے خلاف پیدا ہوتے ہیں کانگریس ان رجحانات کی مخالفت میں ایک مسلسل جدوجہد کا نام ہے۔ من حیث القوم ہماری کمزوری کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ بعض لوگوں کی طرف سے ایک واہمہ پیدا کر دیا گیا ہے کہ مذہب یا زبان کا رشتہ قومیت کے رشتہ کی جگہ وجہ جامعیت ہو سکتا ہے۔ یہ ایک بڑا فہلک دہوکا ہے۔ یاد رکھیے مذہب یا زبان کا رشتہ ہمیشہ قومیت کے بلند ترین رشتہ کے ماتحت رہنا چاہیے۔ یہ تصویر ہی ہندوستان کو محکم اور آزاد بنائے گا۔ (نیشنل کال۔ ۹/۱۲)

ڈاکٹر بی۔ پی۔ ستیا راما۔ کانگریس کی مجلس عاملہ کے ایک رکن نے سودیشی بنائش کا افتتاح کرتے ہوئے فرمایا ہمارا معاشرتی نظام جو ہزاروں برس ہوئے وجود میں آیا تھا اسکی رُو سے افلاس کا ناطہ علم اور عظمت کے ساتھ جوڑ دیا جاتا تھا۔ لیکن اب زندگی کی متضاد قوتوں میں توازن پیدا ہو چکا ہے۔ اشتراکیت (کیونزم)، اور اشتمالیت (سوشلزم) دورِ حاضرہ کے نظریہ حیات ہیں۔ اور ہندو ازم اور اسلام ازم عہدِ گرن کی یادگار ہیں ہمیں چاہیے کہ ہم انکی بنیادوں کا از سر نو امتحان کریں۔ (ہندوستان ٹائمز۔ ۹/۱۹)

مذہب چونکہ متحدہ قومیت کی تشکیل و تعمیر میں ایک سنگِ راہ سمجھا جاتا ہے۔ اسلئے یہ ضروری سمجھا گیا ہے کہ جب تک ایک متحدہ مذہب وجود میں نہ آئے مذہب کو محض ایک پرائیویٹ عقیدہ کی حیثیت دی جائے اور اسے سیاست سے بالکل الگ رکھا جائے۔ چنانچہ کانگریس کے صدر مٹربوس نے آسام میں ایک تقریر کے دوران میں کہا تھا کہ میں سب کچھ مسلمانوں کے حوالہ کر دینے کو تیار ہوں۔ بشرطیکہ وہ متحدہ قومیت کے نظریہ کو تسلیم کر لیں۔ اسکی وضاحت میں ٹریبون نے اپنے ۱۳ جون ۱۹۳۷ء کے پرچے کے افتتاحیہ میں لکھا۔

”بس اس ایک شرط کے ماتحت طول و عرض ملک میں کوئی ایک کانگریسی بھی ایسا نہ ہوگا جو تمام اختیارات مسلمانوں کے حوالہ کر دینے پر آمادہ نہ ہو۔ اُنکے (یعنی کانگریسیوں کے) نزدیک یہ مسئلہ ذرا بھی اہمیت نہیں رکھتا کہ کانگریس یا حکومت کے دائرہ میں نہ ماہم حکومت جسکے ہاتھ میں ہے وہ ہندو ہے یا مسلمان یا عیسائی۔ کیونکہ اُنکے نظریہ کی رُو سے مذہب

کو سیاست سے نہ کوئی واسطہ ہے اور نہ ہی ہونا چاہیے۔

اور ایک مسلم قومیت پرست اسی نظریہ کو ان الفاظ میں دہراتا ہے :-

”لیکن ان کا مسلمانوں کا باہمی اختلاف جو زیادہ تر مذہبی رجحانات کا نتیجہ ہے کبھی دور نہیں

ہو سکتا اور اگر اسکے دور کرنے کی کوئی تدبیر ہو سکتی ہے تو صرف یہ کہ وہ کسی ایسے ادارے

میں شریک ہو جائیں جو مذہبیات کے بالکل علیحدہ اور صرف سیاسیات سے تعلق رکھتا ہو

اور ایسا ادارہ صرف کانگریس ہے۔ (مدینہ - ۱۳ اگست ۱۹۳۸ء)

ایک صاحب نے کہیں یہ اعتراض کیا کہ جواہر لال اور گاندھی مسلمانوں کے لیڈر کیسے ہو سکتے ہیں۔ اسکے جواب میں

ایک مسلمان کا نگرسی اخبار نے لکھا کہ۔

”اگر لیڈری سے مراد مسلمانوں کی دینی امامت و قیادت ہے تو یہ اعتراض درست ہے لیکن

اگر اس سے مراد سیاسی رہنمائی ہے تو بے شک وہ قائدِ امام ہو سکتے ہیں“ (زمزم ۱۵)

دارالہی کی تعلیمی اسکیم کے متعلق جب اعتراض کیا گیا کہ اس میں مذہبی تعلیم کا عنصر موجود نہیں۔ تو اسکے جواب

میں کانگریس کا آرگن نیشنل ہیئرلڈ اپنی ۱۳ کی اشاعت میں لکھتا ہے :-

”مذہبی تعصب کو یہ چیز فراموش نہ کرنی چاہیے کہ اس ملک میں جہاں اتنے مختلف عقائد

موجود ہیں۔ قومی تعلیم کو مفید بنانے کی یہی تجویز ہو سکتی ہے کہ اُسے قرآن یا شاستروں کے

قوانین اور احکام سے نہ لاداجائے۔“

مخبرہ قومیت کے علمبردار ایک ایسے مذہب کو جو جماعتی زندگی سکھاتا ہو کس قدر خطرناک سمجھتے ہیں اسکا

کچھ اندازہ پنڈت جواہر لال نہرو کے ان الفاظ سے لگ سکتا ہے۔ وہ اپنی سرگزشت میں لکھتے ہیں

جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اُسے ہندوستان میں یا دوسری جگہ دیکھ کر

میرا دل ہلکتا رہتا ہے میں نے اکثر مذہب کی خدمت کی ہے اور اُسے بکیر مٹانے

تک کی آرزو کی ہے۔ قریب قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور ترقی دشمنی

کا بے دلیل عقیدت اور تعصب کا توہم پرستی اور لوگوں سے بجا فائدہ اٹھانے کا قائم شدہ

حقوق اور مستقل حقوق کی بقا کا حمایتی ہے۔“ (سیری کہانی۔ ص ۱۶۱)

لہذا متحدہ قومیت کی تشکیل کے لئے دوسری ضروری چیز یہ ہے کہ مذہب اس قسم کا بنا دیا جائے جیسا دین الہی یا برہموسماج۔ جس کی داغ بیل اکبر نے ڈالی تھی۔ اور جس کی تشریح مولانا آزاد نے اپنی تفسیر ترجمان القرآن میں کی ہے اور جب تک ایسا مذہب تیار نہ ہو سکے، اس وقت تک مذہب کو ایک پرائیویٹ عقیدہ کی حیثیت دی جائے جسے دنیاوی معاملات سے کوئی تعلق نہ ہو۔

عنصر سوم۔ آج مسلمان اپنا نام من حیث الجماعت الگ رکھتے ہیں اور ہندو الگ۔ یہ افتراق و اختلاف ہی متحدہ قومیت کی تعمیر میں سخت حائل ہے۔ لہذا قومیت متحدہ کی تشکیل کے لئے ضروری ہے کہ قوم کا نام بھی ایک ہو۔ ڈاکٹر سید محمود صاحب اپنے محولہ بالا مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-

لفظ ہندی کو زبان کے لئے نہیں بلکہ اہل ہند کے لئے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایسا ملک ہے جس میں مختلف لوگ مذاہب و شناخت میں آتے ہیں صرف اسکا اظہار ہی ہماری دماغی کیفیت کا ائینہ دار بنجاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بڑے عظیم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں اس لئے وقت آگیا کہ ہم ایک مشترک نام اختیار کریں۔ یہ اسلئے کہ جیسا کہ ہم مٹر کے۔ ایم۔ بنشی کی تقریر کے اقتباس سے واضح کر چکے ہیں۔ وطنیت اور متحدہ قومیت کا رشتہ مذہب کے رشتہ سے کہیں بلند و بالاتر ہے۔ اسلئے نام کا انتخاب بالاتر رشتہ کی بنا پر ہونا چاہیے لہذا متحدہ قومیت کی تشکیل کے لئے تیسری ضروری چیز یہ ہونی کہ مسلمانوں کا اپنا الگ اسلامی نام بھی ہو۔

عنصر چہارم متحدہ قومیت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اس قوم کی زبان بھی ایک ہو۔ اسلئے کہ جب کسی قوم کی زبان مختلف ہوتی ہے وہ دوسری قوم کے اندر جذب نہیں ہو سکتی اور بغیر انجذاب و انضمام متحدہ قومیت کا وجود عمل میں نہیں آ سکتا۔ الگ زبان کے وجود کے بقا کی تمنا کرنا فرقہ پرستی ہے جو قومیت پرستی کے بالکل متضاد جذبہ ہے۔ پنڈت جواہر لال نہرو اپنے ایک مضمون میں ارشاد فرماتے ہیں۔

یہ نظریہ ایک ہندو کا ہی نہیں بلکہ خود مولانا حسین احمد صاحب کبھی ارشاد ہے کہ :-
 ”ایسی جمہوری حکومت جس میں ہندو مسلمان یکساں ہوں۔ پارسی سب شامل ہوں۔
 حاصل کرنے کے لیے سب کو متفقہ کوشش کرنی چاہیے۔ ایسی مشترکہ آزادی اسلام
 کے اصول کے عین مطابق ہے اور اسلام اس آزادی کی اجازت دیتا ہے“

(زمزم، جولائی ۱۹۳۸ء)

اس جمہوریت میں اقلیت کی کیا حالت ہوگی۔ یہ جنگ آزادی کے قائد اعظم کی زبان سے سنیے :-
 ”دراصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو

میں رکھتی ہے۔“ (میری کہانی از پنڈت جواہر لال صفحہ ۵۵ جلد دوم)

لہذا متحدہ قومیت کی تعمیر کا پانچواں رکن یہ ہوا کہ اس میں نظام حکومت ایسی جمہوریت پر قائم ہوگا
 جو مسلم و غیر مسلم کی جماعتوں پر مشتمل ہوگی اور جس میں اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنا کر بن گئے۔
 یہ ہے مختصر متحدہ قومیت کا تصور اور اس کے عناصر ترکیبی۔ اسکے برعکس اگر مسلمان چاہیں کہ من حیث المسلم
 اپنا الگ متی تشخص قائم رکھیں تو یہ جذبہ فرقہ پرستی کا وہ شجر ملعونہ ہے جو متحدہ قومیت کی جنت ارضی میں کسی صورت
 میں بار آور نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ پنڈت جواہر لال فرماتے ہیں :-

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے پس یہی کہ ایک قوم
 کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں منتشر ہے۔ مبہم ہے۔ اور غیر متعین ہے
 اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی
 نقطہ نظر سے یہ بہت دُور از کار ہے۔۔۔۔۔۔ مسلم قومیت کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ
 دُنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی اخوت کا رشتہ ہی ایک چیز ہے۔“

(میری کہانی جلد دوم صفحہ ۱۳۳)

پھر فرماتے ہیں :-

”مسلم قوم کا تخیل تو صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پرداز خیال ہے اگر اخبارات

اس کی اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے
اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہوتا۔

رمیری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۲

کس قدر تاسف سے لکھتے ہیں کہ :-

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دونوں
اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دقیقہ نویسی خیال کی گنجائش نہیں

رمیری کہانی جلد دوم صفحہ ۳۳۱

خود مولانا صاحب اس خیال کی تائید ان حقیقت کشا الفاظ میں فرماتے ہیں :-

ہندو مہاسبھاویے ہی ہندوؤں کی الگ جماعت ہے جیسے مسلم لیگ مسلمانوں کی کانگریس

ہندوستان میں بسنے والے ہر ہندوستانی کی جماعت ہے۔ " رزمزم، جولائی ۱۹۳۸ء

یعنی مولانا صاحب کے نزدیک بھی پنڈت جی کی طرح مسلمانوں کی الگ جماعت کا وجود نہایت قابل نفرت چیز

ہے اور قابل فخر جماعت وہی ہے جو ہندوؤں اور مسلمانوں کے امتزاج سے متحدہ قومیت کی بنیاد پر

استوار ہو۔

تخیز

تفصیلات بالا سے ہم نے دیکھ لیا کہ متحدہ قومیت کے اجزائے ترکیبی کیا کیا ہونے ضروری ہیں۔ چند

الفاظ میں یوں سمجھیے کہ متحدہ قومیت میں :-

(۱) مختلف قوموں کی تہذیب کو مٹا کر اسے ایک جدید تہذیب میں منتقل کر دیا جائے گا۔

(۲) مختلف جماعتوں کے جداگانہ مذاہب کی تحلیل سے ایک مرکب مذہب تیار کیا جائے گا اور جب تک

وہ تیار نہ ہوگا۔ اس وقت تک مذہب کو محض ایک پرائیویٹ عقیدہ سمجھا جائے گا۔

(۳) مختلف قوموں کا الگ الگ نام بھی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ ایک مشترکہ نام بنا بر وطنیت اختیار

کیا جائے گا۔

(۴) مختلف جماعتوں کی زبان بھی جدا گانہ نہیں ہوگی بلکہ اکثریت کی زبان متحدہ زبان پائے گی
(۵) متحدہ قومیت کا نظام ایک ایسی جمہوریت سے مرتب ہوگا جو تمام اقوام کے امتزاج سے
قائم ہوگا۔ اور جس کی رو سے اکثریت کے فیصلے ملک کا قانون بنا کریں گے۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ

متحدہ قومیت میں مسلمانوں کو اپنا الگ قومی شخص (National Identity) قائم رکھنے
کی اجازت نہ ہوگی۔

لہذا

متحدہ قومیت کے معنی یہ ہوتے کہ ایک ملک میں بسنے والی مختلف قوموں کو بنا بر وطنیت اس طرح
اپس میں ملایا جائے کہ انکی جدا گانہ تہذیب۔ تمدن، نام، زبان۔ مذہب باقی نہ رہے۔ بلکہ انکے امتزاج
سے ایک مشترکہ اور متحدہ تہذیب۔ تمدن، نام۔ زبان اور مذہب کا وجود عمل میں لایا جائے اور وہ سب
ایک ایسے دستور عمل کے ماتحت زندگی بسر کریں جسے اس متحدہ قومیت کی جمہوری حکومت چلائے
یہ نظام کس طرح قائم کیا جائیگا اسکی تفصیل بھی پیڈت جواہر لال نہرو کی زبان سے سن لیجئے فرماتے ہیں۔
”سوسائٹی کی موجودہ کش مکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ کا تصفیہ جبر کے سوا کسی
اور صورت سے ممکن نہیں اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام
بہت بڑے پیمانہ پر کرنا پڑے گا کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے
اسوقت تک نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن
اسکے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔“ (میری کہانی صفحہ ۶۹)

معانی متعین ہو گئے۔ اور باپ نظر کے لئے تو اسکی شاید ہی ضرورت ہو کہ اب دلائل و براہین سے
یہ ثابت کیا جائے کہ اس قسم کی متحدہ قومیت کشتی امت کو اپنے ہاتھوں آئندہ بھون کے سامنے گنڈا میں

ڈبو دینے کے مراد ہے۔ لیکن چونکہ مولانا صاحب اس متحدہ قومیت کے متعلق فرماتے ہیں کہ اسکی تشکیل مذہبی فریضہ کی حیثیت رکھتی ہے اور رمعاذ اللہ اسکی بنیاد خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھی تھی۔ اسلئے آئندہ صفحات میں واضح کیا جائیگا کہ فی الواقعہ عجم ہنوز رموزِ دین نبی داند پہلے مولانا صاحب کے دلائل پیش کیے جائینگے۔

باب سوم

متحدہ قومیت اور اسلام

مولانا صاحب نے اپنے دعوے کے اثبات میں سب سے پہلے دلیل پیش کی ہے کہ قرآن کریم میں جہاں مختلف انبیاء کرام کی قوموں کا ذکر کیا گیا ہے۔ ان قوموں میں مومن و کافر دونوں شامل تھے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مومنین و کافرین کے امتزاج سے متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لفظ قوم کی بحث کے دوران میں ارشاد ہے کہ:-

”جس جگہ (یہ لفظ) مضاف واقع ہوا ہے اور مضاف الیہ مسلمان یا پیغمبر ہے اور کلام غیر مسلم کے متعلق ہے تو یقیناً اس جگہ پر شرکوں اور کفار کا پیغمبر یا مسلمانوں کے ساتھ قومیت متحدہ میں منسلک ہونا ہی مفہوم ہوتا ہے۔ کذب قوم نوح المرسلین۔ کذب قبلہم قوم نوح واصحاب الرس۔۔۔ الخ (متحدہ قومیت اور اسلام) اسی قسم کی اضافتوں کی مثالوں کے بعد فرماتے ہیں:-

”غرضیکہ اس قسم کی بے شمار آیتیں ہیں جن میں غیر مسلموں کو اور پیغمبر کو ایک قوم بتایا گیا ہے اور ان کفار کو پیغمبر کی طرف بوجہ اتحاد نسب یا اتحاد وطن وغیرہ نسبت کیا گیا ہے“ (ایضاً، چنانچہ خود نبی اکرم کے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

”بارگاہِ الہی سے جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغمبروں کو بعد تقریر دین و شریعت کہا

جانا ہے ۔

قُلْ يَا قَوْمِ أَعْمَلُوا عَلَيَّ مَكَانَتَكُمْ إِنِّي عَامِلٌ ۔ الْآيَةُ ۔

کہہ دو کہ اے میری قوم تم اپنی جگہ پر عمل کرو۔ میں اپنی جگہ پر عمل کرتا ہوں،

اس کے بعد ان آیات سے حسب ذیل نتائج مستنبط فرماتے ہیں۔

”الغرض یہ آیتیں صاف طور سے واضح کر رہی ہیں کہ:-

(الف) قرآن کے نقطہ نظر اور استعمال میں لفظ قوم اپنے معنی کی حیثیت سے مسلمانوں

ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ وہ ہر اس جماعت پر بولا جائیگا جن میں کوئی رابطہ ہو

خواہ نسب یا وطن کا۔ یا پیشہ یا زبان کا۔

(ب) قومیت میں اشتراکِ مسلم و کافر ہو سکتا ہے اور قرآن کے استعمال میں یہ موجود ہے

(ج) پیغمبر بھی اتحادِ قومیت میں کافر و مشرک اور فاسق کے ساتھ دنیا میں تعلق رکھ

سکتا ہے اور رکھتا ہے۔“ (متحدہ قومیت اور اسلام ص ۲۲)

ہمارا خیال ہے کہ اس دلیل کو پڑھ کر آپ پر یہ حقیقت منکشف ہو گئی ہو گی کہ حضرت علامہ کیوں ہلک کر

روتے تھے۔ اور ہندوستان میں اسلام کے مستقبل پر کیوں خون کے آنسو بہاتے تھے جس قوم کے

سب سے بڑے دارالعلوم کے سب سے بڑے عالم کی قرآن فہمی کی یہ حالت ہو اُس قوم کے مستقبل کا خدا

حافظ۔ یہی وہ احساس درد انگیز تھا جس کی بنا پر حضرت علامہ کا جگر شق ہو جاتا تھا اور جو ہم غم و فوریالم کبھی

سیلابِ اشک بکراؤں گا اور کبھی ایک آہ سحر گاہی کی صورت میں ”بعضو حق“ یوں نالہ کش ہوتا کہ:-

ہاں قوم از تو میخوایم کشتادے

فیقہش بے یقینے، کم سوادے

بے نادرینی را دیدہ ام من !

”مراے کاشکے نادر نہ زادے“

اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کریم نے مختلف انبیاء کرامؑ کے نام سے ان اقوام کو منسوب کیا ہے جو ان کے پیغامات کی ادلیں مخاطب تھیں۔ لیکن اس انتساب سے مقصد محض تعارف تھا۔ رحلہ کی شعوبہ و قبائل لتعارفوا ہم نے تمہارے قبیلے اور خاندان اس لیے بنائے کہ تم پہچانے جاؤ مثلاً حضرت نوحؑ جس قوم کی طرف مبعوث ہوئے اس قوم کے متعلق قرآن کریم میں جہاں کچھ ذکر آئے گا تو لا محالہ اُسے قوم نوحؑ ہی کہنا پڑیگا۔ اسکے علاوہ اس قوم کے ذکر کرنے کا اور کون سا طریقہ انساب ہو سکتا ہے کیونکہ اس قوم کا کوئی دوسرا نام ہی نہ تھا۔ لیکن اس سے یہ کیسے لازم آ گیا کہ اس قوم کے کافر و مومن ملکر ایک متحدہ قومیت کے رشتہ میں منسلک ہو جاتے تھے۔ "نبی کی بعثت کے وقت ایک قوم موجود ہوتی تھی۔ کبھی اُسے اس نبی کی قوم کہہ دیا جاتا۔ اگر وہ کسی اور نام سے منسوب ہوتی تو وہ نام لے دیا جاتا مثلاً قوم عاد۔ قوم ثمود۔ کبھی اُسے کسی سردار کی طرف منسوب کر دیا جاتا۔ جیسے قوم فرعون۔ پھر اس قوم میں سے ایک جماعت ایمان لے آتی۔ ان کی اس وحدت تخیل۔ اور وحدت عمل کی بنا پر انہیں دوسرے لوگوں سے متمیز کر کے مومنین کی جماعت کہا جاتا جو اس قوم میں سے انکار و تکذیب کرتے انہیں کفار کی جماعت کہا جاتا۔ قرآن کریم میں جہاں مختلف انبیاء کرامؑ کے نام سے مختلف قومیں منسوب ہیں۔ وہاں ان قوموں میں سے دو مختلف جماعتوں کا ذکر الگ الگ موجود ہے۔ اور ہم ادھر دیکھ چکے ہیں کہ متحدہ قومیت میں کسی الگ جماعت کا ذکر یا نام یا تشخص۔ یا جداگانہ قومی وجود اصول قومیت کے خلاف ہوتا ہے۔ پھر قرآن کریم نے ہمیں یہ بھی بتا دیا ہے کہ ان ہر دو جداگانہ جماعتوں کے باہمی تعلقات کیسے ہوتے تھے اور انکا الگ الگ انجام کیا ہوا کرتا تھا۔ متحدہ قومیت میں اتنی بات تو ظاہر ہے کہ اگر ڈوبے گی تو تمام قوم ڈوبے گی۔ اگر ابھرے گی تو ساری کی ساری قوم ابھرے گی یہ تو ہو نہیں سکتا کہ اس متحدہ قوم کا ایک حصہ سرفرازی و سر بلندی۔ عزت و وقار۔ جاہ و حشمت۔ سطوت و حکومت کی زندگی بسر کرے۔ اور کوئی دوسرا حصہ ذلت و مسکنت، تباہی و بربادی۔ افلاس و بخت کے ہولناک عذاب میں مبتلا ہو لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جن اقوام کو مولانا صاحب انبیاءؑ سابقہ کی متحدہ اقوام قرار دیتے ہیں ان کی یہ حالت ہوتی تھی کہ انہیں سے ایک جماعت مومنین کا میاں و کامراں ہوتی۔ اور دوسری جماعت رکافرین، تباہی و بربادی کے جہنم میں دھکیل دی جاتی۔ سارا

سُورَٰنِ کریم اسی قسم کے نظائر سے بھرا پڑا ہے اور ہم تو یہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم کی تمام تعلیم کا حاصل یہ ہے کہ کفر و ایمان کے نتائج میں بین فرق کر کے تباہی دے۔ ہم یہاں صرف ایک سورت (ہود) کی چند آیات پیش کرتے ہیں۔ رکوع دوم کے اخیر دو قسم کی جماعتوں کا ذکر ہے ایک تو وہ جہے متعلق ارشاد ہے
 اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحٰتِ ... ﴿۱۲۴﴾ ایمان والوں کی جماعت، دوسری وہ جسے متعلق
 فرمایا اُولٰٓئِكَ الَّذِیْنَ حَسَدُوا اَنْفُسَهُمْ ﴿۱۲۵﴾ کفار کی جماعت، پھر اُن کا باہمی موازنہ ان الفاظ میں فرمایا۔
 کہ ان کی شناخت میں کوئی شک شبہ باقی نہ رہے۔

مثل الفريقین کالاعصی والاصمۃ والبصیر والسمیع ہل یتوین مثلاً ﴿۱۲۶﴾
 ان ہر دو جماعتوں (فرقوں) کی مثال اندھے اور بہرے اور دیکھنے اور سُننے والے کی مثال
 ہے کیا یہ کبھی دونوں برابر ہو سکتے ہیں؟

قرآن کریم نے یہاں لفظ بھی فریقین استعمال کیا ہے جو آپ کی دورِ حاضرہ کی سیاست میں

Communalism (Community) کا ترجمہ ہے۔ اور یہی وہ چیز ہے جسے

یعنی فرقہ پرستی کہا جاتا ہے جو متحدہ قومیت کی بالکل ضد ہے۔

اس تمہید کے بعد تیسرے رکوع سے اُمم سابقہ کے واقعات کا بیان شروع ہوتا ہے۔ جس کے پہلے
 حضرت نوح کی قوم کے تذکرہ کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے۔

وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا نُوحًا اِلٰی قَوْمِہٖ ۔ ﴿۲۵﴾

اور قیسنا ہم نے نوح کو اُسکی قوم کی طرف بھیجا۔

ایک قوم تھی جس کی طرف حضرت نوح کو بھیجا۔ اس کے بعد اس قوم کے مومنین اور منکرین کا ذکر ہے منکرین کی
 سرکشی اور بغاوت کا بیان ہے کشتی اور طوفان کا تذکرہ ہے۔ اخیر میں اس قوم کے دو فرقوں کو بالکل
 الگ کر کے دکھایا گیا ہے۔ ایک وہ جو نذر طوفان ہو گیا۔ دوسرا وہ جو حضرت نوح کے ساتھ محفوظ و مصون
 زندہ رہا جسے متعلق ارشاد ہے۔

قَالَ یٰنُوحُ اٰصْبِرْ بِسَبْطِکَ۔ وَبَرَکْتَ عَلَیْکَ اَمِیْرٌ مِّمَّنْ مَعَکَ ﴿۲۶﴾

کہا گیا کہ اے نوح ہماری طرف سے سلامتی کے ساتھ اترو۔ اور تمہارا درجہ لوگ تمہارے
 میں اُن پر برکات ہوں

فرمایے ایکس قسم کی متحدہ قومیت ہتی جس کی دو جماعتوں میں بچے تقسیم ہوتی ہیں پھر چوتھے رکوع میں حضرت ہود کی قوم عاد کا ذکر ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے۔

وَالْاِلٰی عَادٍ اِخَاهُمْ هُوْدًا قَالَ يٰۤاَقْوَمُ اعْبُدُوْا اللّٰهَ ۱۱

اور عاد کی طرف انکا بھائی ہود (بیجا) جسے کہا کہ اے میری قوم اللہ کی عبادت اختیار کرو پھر اس قوم کے کفار اور مومنین کی الگ الگ جماعتوں کا ذکر ہے اور انجام کار بتایا گیا ہے کہ نہ ماننے والوں پر تباہی اور بربادی کا عذاب نازل ہوا اور مومنین کی جماعت کے متعلق ارشاد ہوا

وَلَمَّا جَاءَ اَمْرُنَا مُجْتَنِبًا هُوْدًا وَّالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُۥ بِرَحْمَتٍ مِنَّا ۱۱

اور جب ہمارا حکم آپہنچا تو ہم نے ہود کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لایچکے تھے اپنی رحمت سے بچا لیا۔

چھٹے رکوع میں حضرت صالح کی قوم ثود کا ذکر شروع ہوتا ہے (۱۲) اور اس قوم کی سرکش اور فرمانبردار جماعتوں کی تفریق کے بعد قوم مومنین کے متعلق اپنی الفاظ کا اعادہ ہوتا ہے جو مذکورہ صدر آیت میں بیچ ساتویں رکوع میں قوم لوط کا ذکر ہے۔ اس قوم کو بھی اپنی ڈو گرد ہوں میں تقسیم کیا جاتا ہے منکرین پر عذاب نازل ہوتا ہے اور مومنین کی جماعت حضرت لوط کے ساتھ محفوظ رکھی جاتی ہے (۱۳) آٹھویں رکوع میں حضرت شعیب کی قوم مدین کا ذکر ہے اور انکی حوالہ صدر شرقی کے بعد قوم مومنین کے متعلق آیت مندرجہ بالا کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں۔ (۱۴)

پھر حضرت موسیٰ کی قوم اور فرعون کی تباہی کا ذکر ہے اور ان انبیا کرام اور انکی اقوام کی مومن و کافر جماعتوں کے انجام کے تذکرہ کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا گیا ہے کہ آپ کے سامنے بھی اس قوم مخاطب کے دو گروہ ہیں ایک تو مومن یومنین باللہ ویکفر بالطاغوت والا (جماعت مومنین) اور دوسرا مومن یومنین باللہ ویکفر بالطاغوت والا (جماعت کفار) اور دوسری جماعت کے متعلق فرمایا :-

وَقُلْ لِلَّذِيْنَ لَا يُؤْمِنُوْنَ اَعْمَلُوْا عَلٰی مَا نَتَكَلَّمُ اِنَّا عٰمِلُوْنَ (۱۵)

اور اس کُفار کی جماعت سے کہہ دیجئے کہ تم اپنا کام کیئے جاؤ ہم اپنی جگہ کام کیئے جاتے ہیں

وَأَنْتُمْ تَنْتَظِرُونَ ۝ ۱۱۶

تم بھی رانجام کا انتظار کر رہے ہو!

آپ ان حقائقِ شرّانی کو سامنے رکھیے اور پھر اپنی بصیرت سے فتویٰ طلب فرمائیے کہ کیا ان کے دعویٰ متحدہ قومیت کے دعویٰ کا ثبوت ملتا ہے یا اس بات کا کہ وہ لوگ جو نبی پر ایمان لاتے تھے اور اس کی اتباع کرتے تھے۔ وہ ایک الگ جماعت کے افراد ہوتے تھے (جنہیں انا یعنی ہم کہا گیا ہے) اور دوسرے لوگ الگ گروہ شتمل ہوتے تھے۔ (جنہیں کو یعنی تم کہہ کر پکارا گیا ہے) اب یہ ظاہر ہے کہ ہم "اور تم" کی تفسیر قیاساً حاضریہ کی اصطلاح میں فرقہ پرستی کہلاتی ہے۔ اور متحدہ قومیت کی تشکیل وقت ہوتی ہے جب ہم "اور تم" کا امت یازیوں میں مل جاتے ہیں۔

تاکس نگوید بعد ازین من دیگرم تو دیگری!

پھر یہ بھی دیکھیے کہ ان ہر دو مختلف گروہوں کے باہمی تعلقات کیسے ہوتے تھے۔ کیا حضرات انبیاء کرام اور اُن کے تبعین کی جماعت کُفار کی جماعت کے ساتھ یوں گھل مل کر رہتی تھی۔ کہ اُن کی تہذیب ایک ہو جائے۔ تمدن ایک ہو جائے۔ نظریات زندگی ایک ہو جائیں۔ یا مومنین کی جماعت کُفار کی جماعت سے برأت اور سبیزاری علیحدگی اور قطع تعلق کا اعلان فرمایا کرتی تھی۔ یہاں تک کہ خدا نے یہ حکم بھی دیا تھا کہ کُفار کی تباہی کے اوپر افسوس بھی نہ کرو۔

فَلَا تَأْسَ عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ (المائدہ)

قوم کُفار کی بربادی پر تاسف بھی نہ کرو!

بلکہ اُن کی تباہی اور بربادی پر خوشی اور مسرت کے سجدہ ہائے شکر ادا کرنے کا حکم ہے کہ

جسدِ انسانی سے اس مادہ فاسدہ کا نکلنا ناعینِ صحت ہے۔ فرمایا:-

فَقُطِعَ دَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (الانعام)

پھر ان ظالمین کی جڑیں کٹ گئیں۔ سو اللہ رب العالمین کے لیے تعجب ہیج

ملتِ حنیفہ کے موسیٰ اولیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کے ساتھیوں کی حیاتِ طیبہ کو قرآن کریم نے مومنین کے لئے اُسوۂ حسنہ قرار دیا ہے غور فرمائیے کہ اس باب میں انکا مسلک کیا تھا۔ اور قرآن کریم نے کس مقام پر ان کے طرزِ عمل کو بطور نمونہ پیش کیا ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي اِبْرٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ اِنَا بُرْءٌ مِّنْكُمْ وَمَا تَعْبُدُوْنَ مِن دُوْنِ اللّٰهِ كُفْرٌ نَّابِكُمْ وَبَدَا عَٰوْءٌ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ اِلَٰهٌ اَوْھُ وَالْبَغْضَآءُ حَتّٰى تُوْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَحَدّٰهُ

یقیناً تمہارے لئے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں کی زندگی ایک بہترین نمونہ ہے جب انہوں

نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تم سے اور جو کچھ تم اللہ کے سوا پوجتے ہو ان سے بیزاری کا اعلان کرتے ہیں ہم تمہارے منکر ہیں۔ اور ہم یلوم تم میں ہمیشہ ہمیشہ کے لئے عداوت اور بغض

ظاہر ہے جب تک تم اللہ واحد پر ایمان نہ لے آؤ

دیکھیے "اِبْرٰهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ" ایک جماعت کا نام ہے اور قَوْمِهِ ایک دوسری جماعت ہے

اور ان دونوں میں بغض اور عداوت ظاہر ہے۔ تا وقتیکہ کفار کی جماعت ایمان نہ لے آئے۔ فرمائیے یہ بغض اور عداوت کے تعلقات متحدہ قومیت ہی کا ثبوت دیتے ہیں یا متحدہ قومیت کے لئے حتیٰ تُوْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَحَدّٰهُ کی شرط بھی ضروری ہے۔ ذرا آج ہندوؤں سے کہیے کہ تمہارے اور ہمارے درمیان ہمیشہ کے لئے بغض و عداوت رہیگی۔ تا وقتیکہ تم ایمان نہ لے آؤ پھر دیکھئے کہ وہ آپکو کس طرح متحدہ قومیت کا جزو تسلیم کرتے ہیں یا مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ کے اُسوۂ حسنہ کی اتباع میں اَسْتَدْلِعُ عَلَی الْکُفَّارِ پر عمل نہیں مناس کا اعلان ہی کر دیجئے پھر دیکھئے کہ یہ بڑے بڑے وسیع الظن قومیت پرستی کے اوتار جناب کی نسبت کیا فیصلہ صادر فرماتے ہیں۔

مولانا صاحب قومِ نوح قومِ موسیٰ وغیرہ کی مثالوں سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت کر سکتے تھے کہ کفار اور مومنین کی جماعتوں کو ایک مشترکہ نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے لیکن مشکل یہ ہوگی کہ امتِ محمدیہ کی نسبت اس نتیجہ سے بھی کچھ فائدہ نہ اٹھایا جاسکے گا۔ ایسے کہ جبکہ متعلق خود اللہ تعالیٰ نے کہہ دیا ہو کہ هُوَ سَمٰلُکُمُ الْمُسْلِمِيْنَ۔ رائے تمہارا نام مسلمان رکھا کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ اس قوم کا نام بھی کچھ

اور رکھ سکے۔

یہ بھی متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب کی پہلی دلیل۔

دوسری دلیل

متحدہ قومیت کے ثبوت میں مولانا صاحب نے دوسری دلیل اُسوۂ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش کی ہے، فرماتے ہیں:-

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رسالت کے چودہ برس گزر جانے کے بعد مدینہ منورہ میں وہاں کے اور اپنے ساتھ کے ہاجر و انصار مسلمانوں اور مدینہ کے یہودیوں کو ملا کر ایک متحدہ قوم اور متحدہ اُمت بنائی اور نہایت مفصل عہد نامہ اس امر کے متعلق تحریر فرمایا اور اس میں تحریر کر دیا گیا کہ مشروطہ اور مذکور امور میں دشمنوں کے مقابل مسلمان اور یہود ایک اُمت متحدہ ہونگے مگر ہر ایک اپنے اپنے مذہب کا پابند ہوگا (متحدہ قومیت اور اسلام)۔
اسکے بعد مولانا صاحب نے اُس ”معاهدہ“ کا ذکر فرمایا ہے جو مسلمانوں اور یہودیوں کی ”متحدہ قومیت“ کے مابین ہوا تھا۔

بات یوں تھی کہ مدینہ منورہ میں مسلمانوں کے علاوہ یہودی بھی رہتے تھے مدینہ منورہ کی محافظت کی ذمہ داری دونوں پر عائد ہوتی تھی۔ اسلئے خصوصاً نے مسلمانوں کی جماعت اور یہودیوں کی جماعت کے درمیان ایک معاہدہ کیا جسکی رُو سے قرار پایا کہ اگر کوئی دشمن باہر سے حملہ آور ہوگا تو دونوں معاہدہ جماعتیں متحدہ طور پر اس کی مدافعت کریں گی۔ اس سے مولانا صاحب استنباط فرماتے ہیں کہ نبی اکرم نے مسلمانوں اور یہودیوں کو ملا کر ایک قوم بنا کر متحدہ قومیت کی تشکیل فرمائی تھی۔ (رسالہ مذکور صفحہ ۴۹)

ناطقہ سر بگربیاں کہے کیا کہئے

مولانا صاحب نے اس دلیل کو یہاں پہلی مرتبہ ہی نہیں پیش کیا۔ بلکہ وہ اکثر اپنی تقریروں میں بھی دہرائے رہتے ہیں اور بزعم خویش سمجھ لیتے ہیں کہ متحدہ قومیت کے ثبوت میں اس محکم دلیل اور

عروۃ الوثقیٰ کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ وہ اگر کبھی ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔ تو اپنی شاید یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ یہ واقعہ تو ان کے دعوے کی بنیادوں تک کو متزلزل کر دیتا ہے۔ یہ بات ایک "ابجد خواں" بھی جانتا ہے کہ معاہدہ ہمیشہ دو مختلف اقوام میں ہوا کرتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مدینہ کے مسلمانوں کا اور وہاں کے یہودیوں کا وطن ایک تھا۔ اب اگر متحدہ قومیت کی تعمیر کے لیے اشتراکِ وطن ہی ایک شرط ہو تو مدینہ کے مسلمان اور یہود تو اس اعتبار سے خود بخود ایک متحد قوم ہونے چاہئیں اس متحدہ قوم میں معاہدہ "خامہ انگشت بند" کہ اسے کیا لکھے۔ اس معاہدہ کا وجود ہی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مسلمان ایک ملک بلکہ ایک شہر میں رہتے ہوئے بھی غیر مسلموں کے ساتھ ایک قوم نہیں بن سکتے۔ مگر کے مسلمان اور مدینہ کے مسلمان بلکہ حبش اور روم اور فارس کے مسلمان ایک قوم کے افراد ہونگے لیکن مینہ کے مسلمان اور مدینہ کے یہودی ایک قوم نہیں بن سکیں گے۔ ان میں اتحاد پیدا کرنے کے لیے معاہدہ کی ضرورت پڑے گی۔ بنی اکرمؐ نے یہود اور مسلمانوں کے امتزاج سے ایک متحدہ قومیت کی تعمیر نہیں کی تھی۔ بلکہ اس معاہدہ کی رُو سے دو مختلف اقوام میں باہمی اشتراکِ عمل اور اتحادِ محاذ کی شکل پیدا کی تھی۔ اور یہ وہ شکل تھی جسے قرآن کریم بکینگم و بکینھم میناق سے تعبیر کرتا ہے۔ غور فرمائیے اس آیت مقدسہ میں ایک چیز ہے کھو (تم) اور دوسری چیز ہے ہم (وہ یعنی غیر مسلم) اور ان دونوں کے درمیان رابطہ اتحاد پیدا کرنے کا ذریعہ ہے میناق۔ متحدہ قومیت کو چھوڑیے اس کا تو تصور ہی یکسر غیر قرآنی ہے۔ کفر و اسلام یومن و کافر کا باہم گریوں مل جانا کہ انہیں آپس میں کسی معاہدہ کی ضرورت نہ رہے۔ تبلیہ حق و باطل کی ایسی خوفناک مثال ہے کہ جس سے روح کا نپ اُٹھتی ہے اسلام کی رُو سے تو مسلم اور غیر مسلم جماعتوں میں اتحاد پیدا کرنے کے لیے ہی میناق کی ضرورت ہے جس کے بغیر وہ ایک دوسرے کے ساتھ اجتماعی حیثیت سے اشتراکِ عمل نہیں کر سکتے۔ اور اشتراکِ عمل ہی صرف ان امور میں کر سکیں گے جو اس معاہدہ میں مشروط و مہذکور ہوں گے۔ اب ذرا یہ فرمائیے کہ جس طرح بنی اکرمؐ نے مدینہ کے یہود کے ساتھ معاہدہ کر کے اتحاد پیدا کیا تھا۔ آپ حضرات نے منہد کی جماعت کے ساتھ کون سا ایسا معاہدہ کیا ہے۔ معاہدہ کا سوال تو بعد میں پیدا ہوتا ہے، وہ تو جیسا کہ

پہلے لکھا ہے آپ کی جداگانہ قومیت ہی کو تسلیم نہیں کرتے۔ پنڈت جواہر لال نہرو کی تحریروں کے اقتباسات آپ دیکھ چکے ہیں۔ وہ اسکا غلانیہ متسخر اٹانے پیر اور ایک جواہر لال پر کیا سو قوف ہر وہ شخص رہند و ہویا مسلمان جو متحدہ قومیت کا حامی ہے وہ مسلمانوں کی جدا قومیت کے عرے کو مذہبی جنون سے تعبیر کرتا ہے۔ ایسا دعویٰ کرنے والوں کو ساحرین برطانیہ کے جادو کا مسحور بناتا ہے۔ رجبت لند کہتا ہے۔ اُسکا نام ٹوڈی رکھتا ہے۔ یعنی وہ شخص جو ہندو مسلم اتحاد کے لیے اس راہ عمل کو اختیار کرتا ہے جو قرآن کریم نے تجویز فرمائی اور جبر خود نبی اکرمؐ نے عمل کر کے دکھایا۔ وہ آج۔۔۔ ہندوؤں کی نگاہ میں نہیں بلکہ قومیت پرست مسلمانوں کی نگاہ میں۔ اور عام مسلمانوں کی نگاہ میں نہیں بلکہ کتاب و سنت کے علمبردار ہونے کے مدعیوں کی نگاہ میں۔ مسلمانوں کا دشمن اور اسلام سے غداری کرنیوالا ہے۔ اور جو اس متحدہ قومیت کا مدعی ہے۔ جو یورپ کی تنگ نظری کی ایجاد ہے جسے ہندو اپنے ذاتی مفاد کی خاطر ایسا درختاں اور تانباک بنا کر پیش کر رہے اور جسکے ماننے سے قصر اسلام کی بنیادیں ہل جاتی ہیں، وہ شخص واقف اسرارِ دین ہے۔ سرفروش و جانناز مجاہد ہے ملتِ اسلامیہ کا بہترین نمائندہ ہے۔ مسلمانوں کا صحیح ترجمان ہے۔ لہذا امام النہد ہے۔ امیر المؤمنین ہے۔ یا للعجب۔

چنین دُور آسماں کم دیدہ با شد کہ جبریلِ امیں را دل خرا شد
چہ خوش دیرے بنا کردند اسجا پرستند مومن و کافر ترا شد

کبھی یہ حضرات ہندوؤں سے الگ ہو کر بات نہیں تو انہیں بتایا جائے کہ حضرت علامہؒ یا اُنکے ہم مسلک حضرات۔ جو مسلمانوں کی جداگانہ قومیت کے مدعی ہیں۔ وہ انگریز کے مقابلہ میں ہندوؤں کے ساتھ مشترکہ محاذ قائم کرنے کے لیے بالکل اسی طریق عمل کو اختیار کرنا چاہتے ہیں جو نبی اکرمؐ نے اختیار فرمایا تھا۔ یعنی مسلمانوں کی الگ جماعتی حیثیت کو تسلیم کر اگر ہندوؤں کے ساتھ من حیثِ الجماعت ایک معاہدہ کیا جائے۔ اور اس معاہدہ کی رُو سے ہندو مسلم اتحاد پیدا کر کے صحیح آزادی حاصل کی جائے۔ لیکن ہندو چونکہ مسلمانوں کی جداگانہ جماعتی حیثیت کو فاکر دینے

کے منصوبے باندھ چکا ہے اسلئے وہ اسے تسلیم کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہوتا۔ اور سادہ لوح مسلمانوں کو یہ کہہ کر اپنے زنا کی لپٹ میں لے لیتا ہے کہ یہ مطالبہ ہندو مسلم متحدہ قومیت کے راستہ میں ایک سخت روڑا ہے۔ اور انگریز کا پیدا کر دیا ہے۔ اب مسلمان ہے کہ بلا سوچے سمجھے ہر جگہ یہی راگ الاپنا شروع کر دیتا ہے۔ اہدیوں حریفان کو تہ استیناں کا آلہ کار بنکر اسی شاخ کو کاٹنے لگ جاتا ہے جس پر خود اس کا نشین ہے۔ چونکہ یہ مسلک ہندو کے مفاد کے عین مطابق ہے اس لئے وہ ایسے مسلمانوں کی بجد تعریف کرتا ہے انہیں آزادی وطن کا پرستار کہتا ہے ہر جگہ ان کا سوا گت کرتا ہے ان کے چرنوں میں اپنی شردھا کے پھول چڑھاتا ہے شری یت اور ولش بندھو کہہ کر زندگی گزارتا ہے اور یوں ملکیت الیمہ کی وحدت کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے انہیں اپنی قومیت کی دیوار میں چنٹا جاتا ہے۔ کس قدر صحیح کہا ہے اس مرد حق آگاہ نے جسے فطرت کی کرم گستری نے بصیرت قرآنی اس قدر فراداں عطا فرمائی تھی۔

فرماتے ہیں ۵

ننگہ دار در برہمن کار خود را	نمی گوید کہ کس اسرار خود را
بمن گوید کہ از تسبیح بگذر	بدوش خود برد ز زنا خود را (اقبال)

۱۔ ایمان والو۔ اپنوں کے سوا اور کسی کو دوست (دلی) مت بناؤ۔ وہ لوگ تمہاری تخریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ وہ تمہاری ضرر رسانی کی تمنائیں رکھتے ہیں۔ بعض (منصوبے) تو ان کے منہ سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لیکن جس قدر ان کے دل میں چھپا ہے وہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔ ہم آیات تمہارے سامنے ظاہر کر چکے ہیں اگر تم سمجھنے والے ہو تو۔ تم ان لوگوں سے محبت کرتے ہو مگر وہ کبھی تم سے محبت نہیں کرتے۔ حالانکہ تم تمام کتابوں پر ایمان رکھتے ہو۔ جب یہ تم سے ملتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ ہم بھی ان باتوں کو مانتے ہیں اور جب تم سے الگ ہوتے ہیں تو تمہارے خلاف غصے سے اپنی انگلیاں کاٹ کاٹ کر کھاتے ہیں۔ کہہ دیجئے کہ جاؤ۔ اپنے غصے میں مٹو اللہ دلوں کے حالات سے باخبر ہے۔ اگر تمہیں کوئی اچھی بات پہنچ جائے تو ان کے لئے موجب غم ہوتی ہے۔ اور اگر تم پر کوئی مصیبت آجائے تو یہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔ اگر تم استقلال سے رہو۔ اور ان سے اپنی حفاظت کرتے رہو۔ تو ان لوگوں کی تدابیر تم کو ذرا بھی ضرر نہیں پہنچا سکیں گی۔ اللہ ان کے

اعمال کو محیط ہے۔“ $\frac{2}{119-118}$

ہم صرف اتنا دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ آیات آج بھی قرآن کریم میں موجود ہیں یا انکو ذی اللہ منوخ ہو چکی ہیں اگر موجود ہیں تو کیا ہندوستان کا ہندوان غیر مسلموں میں شامل ہے یا نہیں جن کی نفسیاتی کیفیت کا ذکر ان آیات میں موجود ہے۔ اور اگر ہندوان میں شامل ہے تو کیا اس کے ساتھ موالات کے تعلقات پیدا کئے جاسکتے ہیں؟ اس کا جواب بھی خود قرآن کریم سے سن لیجئے۔ فرمایا۔

”جو لوگ اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہیں ان کو تم کبھی نہ دیکھو گے کہ وہ ایسے

لوگوں سے دوستی رکھتے ہوں۔ جو اللہ اور رسول کے خلاف ہوں۔ گودہ ان کے

باپ یا بیٹے یا بھائی۔ یا کنبہ کے لوگ ہی کیوں نہ ہوں۔“ $\frac{5}{119}$

یعنی وطن کا رشتہ تو ایک طرف یہاں تو خون کا رشتہ بھی کوئی قیمت نہیں رکھتا۔

حضرت ابراہیمؑ کے متعلق پچھلے باب میں لکھا جا چکا ہے کہ انہوں نے کس قدر واضح الفاظ میں اعلان فرمایا کہ غیر مسلم جب تک ایمان لا کر جماعتِ مومنین میں داخل نہ ہو جائیں ان کے ساتھ موالات کے تعلقات پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس اعلان سے متصل یہ آیات بھی ملاحظہ ہوں۔ فرمایا۔

”لے ایمان والو! تم میرے دشمن اور اپنے دشمن کو دوست مت بناؤ کہ ان سے

دوستی کا اظہار کرنے لگ جاؤ۔ حالانکہ تمہارے پاس جو کچھ حق کے ساتھ آچکا ہے وہ

اس کے منکر ہیں۔ اگر ان کو تم پر دستِ رحیم ہو جائے تو (فوراً) تمہارے دشمن

ہو جائیں گے اور تم پر زبان اور ہاتھ سے مضرت رسانی پر اتر آئیں گے۔“ (۲۶)

واضح رہے کہ ان اشاراتِ خداوندی میں کسی خاص زمانہ کی خاص ملک یا کسی خاص قوم کے غیر مسلموں

کا ذکر نہیں بلکہ یہ تمام کفار کو محیط ہیں۔ قرآن کریم میں اس بات کی صراحت متعدد مقامات پر موجود ہے۔ جس کے

بیان کرنے کی یہاں ضرورت نہیں۔ البتہ اگر کسی کو اس میں کلام ہو تو ہم اس کی تصریحات پیش کرنے کو بھی

تیار ہیں۔ قرآن کریم نے مسلمانوں کو کفار کے موالات سے جو اتنی شدت سے روکا ہے تو اس کی وجہ بھی بیان

فرمادی ہے کہ

وَدُّوا لَوْ تَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً ۖ فَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ ۚ

وہ لوگ اس تمنا میں ہیں کہ جیسے خود ہیں اُسی قسم کے تمہیں بنالیں۔ تاکہ تم اور وہ

سب برابر ہو جاؤ۔ پس ان میں سے کسی کو دوست نہ بنانا۔

اس میں یہ ”کُفْرًا“ فتکونون سواء“ قابلِ غور ہے۔ یعنی اُن کی خواہش یہ ہے کہ وہ تم کو بھی اپنے

جیسا بنالیں اور یوں تم سب برابر ہو جاؤ۔ ایک جیسے ہو جاؤ۔ ذرا غور کیجئے کیا متحدہ قومیت کی بنیاد ہی اس

اصول پر نہیں ہے کہ ہندو اور مسلمان برابر ہو جائیں۔ ایک قوم بن جائیں۔ اقلیتیں اپنے امتیازی نشانات

چھوڑ کر متحدہ قومیت کے اجزاء بن جائیں۔ حالانکہ مسلمان کا امتیازی نشان ہی اس میں ہے کہ وہ صرف خدا

کے رنگ میں رنگا ہو۔ صِبْغَةَ اللّٰهِ وَمِنْ اَحْسَنِ مِنْ اللّٰهِ صِبْغَةً واللہ کا رنگ اور اللہ کے رنگ سے بہتر کون

سا رنگ ہو سکتا ہے) اور یہ رنگ اسی وقت تک قائم رہ سکتا ہے جب تک مسلمانوں کی جماعتی زندگی کا وجود

قائم ہے۔ جب یہ امتیازی وجود مٹ جائے گا تو یہ رنگ بھی باقی نہیں رہے گا۔ غیر ممکن ہے کہ ساقی نہ رہے
جام رہے۔ فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا ۝

اے ایمان والو! اگر تم اللہ سے ڈرتے رہو گے تو وہ تمہیں ایک امتیازی زندگی
عطا کرے گا۔

یہ امتیاز مٹ گیا تو مسلمان بھی باقی نہ رہا۔ اور "فتکونون سواہ" سے کفار کی خواہش ہی یہی ہے
کہ کسی نہ کسی طرح یہ امتیاز مٹ جائے۔ اور اس کے مٹانے کے لئے آج ہندوستان میں سب سے بڑا حربہ
مختار قومیت کا تصور ہے۔ جسے مولانا صاحب عین اسلامی شعار بتا رہے ہیں۔ اور نہیں سمجھتے کہ۔

دیرِ صفتہ را بر خود کشادی دو گامے رفعتی و از پا فتادی
برہمن از جنتاں طاقِ خود آراست تو قرآن را سرِ طاقے نہادی (اقبال)

تعلقات کی دوسری قسم تعلقات کی دوسری قسم یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کے ساتھ باہمی
عہد و پیمان کرے۔ معاہدہ اور میثاق کی رو سے مشروطہ و مذکور معاملات
میں ایک دوسرے کی مدد کا وعدہ کرے۔ یہ وہ طریق ہے جس کی قرآن کریم اجازت دیتا ہے۔ اور یہی وہ
طریق ہے جس کی رو سے ہندوؤں اور مسلمانوں میں اتحاد پیدا ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی اتحاد نبی اکرمؐ نے مدینہ
کے یہود کے ساتھ پیدا کیا تھا۔ قرآن کریم نے یہ بھی بتایا ہے کہ کفار اپنے عہد و پیمان پر بھی بہت کم پابند
رہیں گے۔ اس لئے کہ ایک مسلمان تو اس لئے معاہدہ کی پابندی ضروری

سمجھتا ہے کہ یہ اس کے خدا کا حکم ہے۔ ایسا نہ کرنے سے وہ خدا کے ہاں مجرم قرار پائیگا۔ اس کے برعکس کفار
معاہدہ کو محض ایک سیاسی چال سمجھتے ہیں۔ یونان کے ایک بہت بڑے مقنن۔ سولن کا یہ قول کہ یاد نہیں
کہ معاہدہ کٹڑی کا جالا ہے جو اپنے سے کمزور کو پھنسا لیتا ہے لیکن اپنے سے طاقتور کے سامنے کوئی حیثیت
نہیں رکھتا۔ اور آج کون ہے جو سیاستِ عالم کا مطالعہ کرے اور اس مقولہ کی تصدیق نہ کرے۔ اسلئے
قرآن کریم نے یہ بھی فرما دیا کہ غیر مسلموں کے ساتھ عہد و پیمان کرنے کے بعد آرام کی نیند نہ سو جاؤ بلکہ اپنی

جمیعت اور طاقت کو ہمیشہ برقرار رکھو کہ عہد بھی انہیں قوموں سے استوار رہتے ہیں جن میں طاقت موجود ہوتی ہے۔
مسلمان اس طاقت کو عہد شکنی میں۔ یا کمزوروں کو کچلنے میں صرف نہیں کرے گا۔ بلکہ اسے اس لیے برقرار رکھیں گا کہ

عصانہ ہو تو کلیبی ہے کا رہے بنیاد

اس کے بغیر ہر بلا دست قوت اسے ہڑپ کرنے کی فکر میں رہے گی۔ اسی لئے فرمایا

وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهَبُونَ

بِإِعْدَدِ اللَّهِ دَعَدَوكُمْ وَالْخَرِيقِينَ مِنْ دُونِهِمْ ۝۶۰

اور ان کے خلاف ہر ممکن قوت کے ساتھ اور پہلے ہوئے گھوڑوں سے اپنے آپ کو

تیار رکھو تاکہ اس سے اللہ کے اور تمہارے دشمن خوف کھائیں اور ان کے علاوہ

دوسرے لوگ بھی۔

قومیت پرست حضرات یہ بھی کہا کرتے ہیں کہ فرض کیجئے ہم ہندوؤں کے ساتھ آج معاہدہ بھی کر لیں
تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ معاہدہ کی پابندی ضرور کریں گے۔ لیکن وہ اس حقیقت کو فراموش کر دیتے
ہیں کہ معاہدہ سے مطلب یہ نہیں کہ ایک کا غز پر دستخط کر کے پھر بے فکر ہو جانا چاہئے۔ ہندوستان میں
مسلمان کچھ کم حیثیت نہیں رکھتے۔ نوکر و رنفس اگر اپنے اندر اجتماعیت کا جذبہ پیدا کر کے ایک نظام
اور ایک مرکز کے ماتحت زندگی بسر کرنے کا ہتھیار کر لیں تو ہندو تو ایک طرف انگریز کی بھی مجال نہیں کہ ان کی
طرف آنکھ اٹھا کر دیکھ سکے۔ اُس وقت دیکھئے کہ معاہدوں کی توقیر کس طرح نہیں ہوتی۔ یہی تو وہ خطرہ ہی
جس کے لئے ہندو مسلمانوں کی الگ جماعتی زندگی کو ایک آنکھ نہیں دیکھ سکتا۔ اور اس کے خلاف اُس نے
متحدہ قومیت کا ایسا نظر فریب جال تیار کیا ہے کہ جس میں بڑے بڑے مرغِ زیرک رشتہ برپا نظر آتے ہیں
ورنہ کفار پر اعتماد۔ اُن سے دلی دوستی۔ اُن کے وعدوں کا اعتبار اُن سے یگانگت کے تعلقات مسلمانوں
کی اجتماعی خود کشی کے مرادف ہے۔

سطور بالا میں ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ کتاب و سنت کی روشنی میں بیان کیا ہے لیکن ہمارے
قومیت پرست حضرات کی یہ عادت ہو چکی ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کی کوئی بات صحیح نہیں تسلیم کرتے جو

ایمانی کو کس کی نظر کھا گئی جو سینے کے پورے زور سے کفارِ برات و بیزاری کا اعلان کیا کرتی تھی وہ حرارتِ قلبی کون سی مصلحت کو شیوں کی ہر فانی ریلوں کے نیچے دب گئی جو کفار کی سازشوں پر یوں مشتعل ہو جایا کرتی تھی۔ اُس قدرتِ کاملہ پر بے پناہ توکل کو کیا ہو گیا جو کبھی یہ تسکین دیا کرتا تھا کہ کفار کی کثرت سے گھبرا کر ان کے ساتھ تعلقات بڑھانے پر آمادہ نہ ہو جاؤ۔ اسلام کی کامیابی کیلئے خدا خود کوئی انتظام کر دے گا۔ اسے قوم کی بدبختی نہ کہیے تو اور کیا کہیے۔ کہ یہ حضرات جو کبھی اپنے صحیح اسلامی مسلک کی بنا پر قوم کی نگاہوں میں ممتاز و مقدس قرار پائے تھے۔ اپنی اُس پوزیشن سے یوں ناجائز فائدہ اٹھا کر اب قوم کو اپنے ہاتھوں جہنم میں دھکیل رہے ہیں۔

أَلَمْ نُرَآلِیَ الذِّیْنَ بَدَّلُوا نِعْمَةَ اللّٰهِ کُفْرًا وَآحَلُّوا قَوْمَهُمْ دَارَ الْبَوَارِ
جَهَنَّمَ یَصَلُّوْنَهَا وَیَسَآءُ الْقُرْآنُ ۱۳۷-۱۳۹

کیا تم نے ان لوگوں کی طرف بھی دیکھا جنہوں نے کفرانِ نعمت الہی کیا اور یوں اپنی قوم کو جہنم میں دھکیل دیا۔ جس میں وہ داخل ہونگے اور جو بہت بری جگہ رہنوی کی ہے

پانچم

متحدہ قومیت کے دعوے کے اثبات میں مولانا صاحب نے صرف یہی دو لینیں پیش کی ہیں جن کا جواب عرض کیا جا چکا ہے۔ لیکن اُن کے رسالہ میں چند ایک باتیں اور بھی ایسی ہیں جو اُن کی غلط فہمیوں کی آئینہ دار ہیں اور جن کا ازالہ ضروری نظر آتا ہے۔ حضرت علامہؒ نے اس نظریہ کو پیش کیا تھا کہ اسلام قومیت کی بنا۔ اتحادِ رنگ۔ نسب۔ وطن۔ زبان۔ پر نہیں رکھتا بلکہ وہ قومیت کی بنیاد اُس بلند ترین اور عالمگیر تجل پر رکھتا ہے جسے ایمان کہا جاتا ہے۔ اس کو مدیر احسان نے ان الفاظ میں بیان کیا تھا۔

”اسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد جغرافیائی حدود یا نسلی وحدت یا رنگ کی بھلائی

کے بجائے شرفِ انسانی اور اخوتِ بشری پر رکھتی ہے۔“ متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۳۳

اس کے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ

”تمام انسان اور ہر فرد بشر خواہ یہودی ہو خواہ عیسائی۔ ہندو ہو یا مسلمان۔
 یکہ ہو یا پارسی۔ بدھ ہو یا جینی۔ کالا ہو یا گورا۔ ایشیا تک ہو یا افریقہ (۹) سب
 کے سب ایک قوم ہو جائیں۔ کیونکہ شریف انسانی اور اخوت بشری سب میں پائی جاتی
 ہے۔ سب کے سب حضرت آدمؑ اور حضرت حواؑ کی اولاد ہیں اور لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ
 فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ اور لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الخ وغیرہ آیات
 (جو کہ شرف انسانی پر دلالت کرتی ہیں) کے مصداق ہیں۔ ہمارے علم میں کوئی آیت یا
 حدیث قومیت کی بنیاد ایسے شریف انسانی اور اخوت بشری پر رکھنے والی موجود نہیں ہے“
 ایضاً صفحہ ۳۲-۳۴

مشکل دراصل یوں واقع ہوئی ہے کہ حضرت علامہؒ نے اپنے بیان میں اسلامی قومیت کے متعلق جو
 اشارات ذکر فرمائے تھے۔ ان کا مخاطب قرآن فہم طبقہ تھا۔ اگر انہیں معلوم ہوتا کہ فریق مقابل کی قرآن کرم
 پر اتنی بھی نگاہ نہیں ہے تو وہ شاید اسے اپنی بندی سے کچھ نیچے اتر کر لکھتے۔
 مولانا صاحب کی دلیل کا صغریٰ کبریٰ یوں قائم ہوتا ہے۔

- (۱) تمام بنی آدم۔ جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں۔
 (۲) اور موجودہ انسانوں کی باہمی خوں ریزیاں اور تفرقہ انگیزیاں بالکل واضح ہیں۔

اس لئے

(۳) تمام انسان ایک قومیت کے رشتہ میں منسلک نہیں ہو سکتے۔

مولانا صاحب کا الجھاؤ دراصل اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے
 تمام انسان جس صورت میں وہ آج موجود ہیں مشرف و مکرم ہیں لیکن اگر وہ اپنی نگاہ میں ذرا وسعت پیدا
 کرتے تو یہ مشکل نہایت آسانی سے حل ہو جاتی

انہوں نے لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ سے یہ سمجھ لیا کہ تمام انسان شرف و اکرام میں برابر ہیں۔ لیکن قرآن کریم کا اعجاز دیکھئے کہ اس نے اسی سورت میں تمام مسئلے کو حل کر کے رکھ دیا سورہ والیتین کی متعلقہ آیات یہ ہیں۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ہم نے انسان کو بہترین ہیئت میں پیدا کیا
ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ پھر اسے نچلے سے نچلے درجے میں گرا دیا
إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مگر ان لوگوں کو نہیں جو ایمان لائے اور انہوں
فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ نے اعمالِ صالحہ کئے اور ان کیلئے غیر منقطع اجر ہیں

قرآن کریم یہ بتاتا ہے کہ فطرت انسانی نہایت عمدہ ہیئت پر پیدا کی گئی ہے (أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ) لیکن انسان اس دنیا میں خارجی اثرات کے ماتحت اس چشمہ صافی کو جب مکدر کر لیتا ہے تو اس کی حالت یہ ہو جاتی ہے کہ شرف و اکرام کے درجے سے نیچے گر جاتا ہے (أَسْفَلَ سَافِلِينَ) لیکن جو انسان قرآن کریم کے متعین فرمودہ ایمان و اعمالِ صالحہ پر کار بند رہتے ہیں۔ وہ شرف انسانی کی صفت سے موصوف ہوتے ہیں۔ وہ لوگ جو شرف و اکرام سے نیچے گر گئے تھے اُن کے لئے شرف و اکرام کی سطح پر پھر سے آنیکا صرف ایک راستہ کھلا ہے کہ اُمّتِ محمدیہ میں داخل ہو جائیں تاکہ فطرت انسانی یوں اپنی اصلی شکل میں سامنے آجائے۔ جتنے انسان یوں فطرتِ صحیحہ کو اختیار کرتے جائیں گے (جسے اسلام کہتے ہیں) وہ ایک قومیت کے شیرازہ میں مسلک ہوتے جائیں گے۔ اور یہ دائرہ رفتہ رفتہ بڑھتے بڑھتے تمام عالم کو محیط ہو جائیگا۔ یہ ہے تفسیر حضرت علامہؒ کے اِن بصیرت افروز الفاظ کی۔

۱۰ الفاظ شرفِ انسانی کے متعلق کسی کو دھوکا نہیں ہونا چاہئے۔ اسلامیات میں ان سے مراد وہ حقیقتِ کبریٰ ہے جو حضرت انسان کے قلب و ضمیر میں ودیعت کی گئی ہے یعنی یہ کہ اس کی تقویم فطرت اللہ سے ہے اور اس شرف کا غیر ممنون یعنی غیر منقطع ہونا منحصر ہے۔ اس تڑپ پر جو توحید الہی کے لئے اُسکے رگ ریشہ میں مرکوز ہے۔

فرمائیے کہ کیا یہ سورہ والیتین کی صحیح تفسیر نہیں ہے؟ لیکن مولانا صاحب ان الفاظ کو متعلق

ارشاد فرماتے ہیں کہ ”ہم کو فیلسوفی ابجھاؤ میں ڈالا جاتا ہے۔“ اور اس جرات کے ساتھ کہ ہم ان حقائق اور سختیوں کے متعلق کوئی تصدیق اور کوئی تکذیب کا کلمہ پیش کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔“ (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۳۴) استغفر اللہ! مولانا صاحب نے یہ بھی نہیں سوچا کہ نشر کی زد کہاں پہنچ رہی ہے۔ حضرت علامہ قرآن کی آیات کا ترجمہ واضح الفاظ میں بیان فرماتے ہیں اور مولانا کا ارشاد ہے کہ ہم اس کی تصدیق کے لیے تیار نہیں ہیں!



مولانا صاحب نے دوسری آیت وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ کی نقل کی ہے۔ لیکن اگر ان کی نگاہیں قرآن کریم کے دوسرے مقامات پر بھی ہوتیں تو ان پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ اس کا مفہوم بھی وہی ہے جو ہم نے سورہ والقیں کے ضمن میں بیان کیا ہے۔ فطرت انسانی مکرم ہے لیکن ایک انسان صرف اس وقت مکرم ہوتا ہے جب وہ اپنی فطرت صالحہ کو لئے ہوئے ہو۔ اور اس کا معیار تقویٰ جس کے متعلق فرمایا کہ اِنَّ اَكْرَمَكُمْ كَمَّ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ

اللہ کے نزدیک تم میں سے مکرم وہ ہے جو سب سے زیادہ متقی ہے۔

اور تقویٰ نام ہے اس قانون الہی کے تابع ہونے کا جو قرآن کریم کی دفتیں میں محفوظ ہے قرآن کریم

قومیت اسلامیہ کی بنیاد اسی پر رکھتا ہے۔ اور یہی حضرت علامہ کا ارشاد ہے۔ یعنی

”نبوت محمدیہ کی غایت الغایات یہ ہے کہ ایک ہیئت اجتماعیہ انسانیہ قائم کی جائے

جس کی تشکیل اُس قانون الہی کے تابع ہو جو نبوت محمدیہ کو بارگاہ الہی سے عطا ہوا تھا“

یہ ہے حضور! مطلب اس فقرہ کا کہ اسلام نے قومیت کی بنا شرف انسانیت پر رکھی ہے۔ انسانیت کو

شرف حاصل ہی اُس وقت ہوتا ہے جب وہ نبوت محمدیہ کے تابع ہو کر شجر طیب کی طرح بڑھے اور پھولے

پھلے اور جو اس کے تابع نہ ہو وہ مشرف و مکرم تو ایک طرف انسانیت کے درجہ سے بھی گر جاتا ہے۔

ان شوالد اب عند اللہ الذین کفرو افہم لا یومنون ۝۵

یقیناً اللہ کے نزدیک بدترین حیوان وہ انسان ہیں جو کفر کرتے ہیں اور ایمان نہیں لائے

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

انحسب ان اکثرهم بیہ معوت اول یعقلون۔ انھم الا کا الاعمال ہم اہل سبلا
 کیا تو خیال کرتا ہے کہ یہ لوگ سنتے اور سمجھتے ہیں۔ یہ تو حیوانات کی مانند ہیں بلکہ ان کی بھی زیادہ گراہ
 پھر انسانیت میں صحیح اخوت بھی رشتہ ایمان کی بنا پر ہی پیدا ہو سکتی ہے۔ (انما المؤمنون اخوة) یہ ہیں وہ
 حقایق جنہیں مولانا صاحب فلسفیانہ موٹنگافیاں اور شاعرانہ بلند خیالیاں قرار دیتے ہیں۔ اس کے متعلق ہم اس
 کے سوائے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ

تری نگاہ فردیہ ہاتھ سے کوتاہ ہے۔ نرا گنہ کہ نخیل بلند کا ہے گناہ ؟ اقبال
 اسلام میں لچک نہیں۔ حضرت علامہ نے اپنے بیان میں فرمایا تھا کہ

”مولانا حسین احمد صاحب سے بہتر اس بات کو کون جانتا ہے کہ اسلام ہیئت اجتماعیہ

انسانیہ کے اصول کی حیثیت میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا“

اس کے متعلق مولانا صاحب رقمطراز ہیں۔

”یہ خیال کہ اسلام بالکل غیر لچک دار مذہب ہے میری سمجھ سے باہر ہے میں جہاں تک
 اس کے قوانین کا تعلق کرتا ہوں وہ غیر مسلموں کے ساتھ ایک ملک میں رہتا ہے۔ ان کے
 ساتھ صلح کر سکتا ہے۔ ان کے ساتھ مواعدے کر سکتا ہے۔ ان کے تمام معاملات خرید و
 فروخت۔ شرکت و اجارہ۔ ہبہ و عاریت قرض و امانت وغیرہ وغیرہ کر سکتا ہے۔ وہ ان
 کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا۔ چلنا پھرنا۔ شادی دغمی میں شریک ہونا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ وغیرہ

کر سکتا ہے۔۔۔ یہود و نصاریٰ کی لڑکیوں سے نکاح کر سکتا ہے“ (مختصر قومیت اور اسلام صفحہ ۵۰ و ۵۱)

اس جواب کو پڑھئے اور پھر غور فرمائیے کہ ہم نے جو عرض کیا ہے کہ مولانا صاحب یہ سمجھے ہی نہیں کہ

حضرت علامہ نے کیا لکھا تھا۔ وہ حرف حرف صحیح ہے یا نہیں۔ حضرت علامہ نے لکھا تھا کہ اسلام ہیئت
 اجتماعیہ انسانیہ کے اصل کی حیثیت میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اصول چہ اسلام انصاف انسانی
 کی تشکیل ایک نظام اجتماعی میں کرنا چاہتا ہے وہ قوانین فطرت کی طرح اٹل اور بڑ لچک ہے وہ اصول جیسا کہ ابھی لکھا جا چکا
 ہے یہ کہ انسانی ہیئت اجتماعیہ کے تمام ایسے نظام جو انسانوں نے وضع کیے ہیں۔ خلاف
 فطرت اور خلاف مشاء ایزدی ہیں۔ یعنی رنگ۔ نسل۔ وطن۔ زبان وغیرہ کے

اشتراک سے نظام اجتماعی قائم کرنا۔ اس کے خلاف وہ ان تمام حدود و ثغور سے بلند ہو کر وحدت قومی کے لئے وحدت ایمان کو بنیاد قرار دیتا ہے۔ یہ وہ اصول ہے جس میں کوئی لچک نہیں۔ فرمائیے اس چیز کو اس سے کیا تعلق کہ مسلم و غیر مسلم کا اٹھنا۔ بیٹھنا کھانا پینا۔ شادی۔ غمی میں شریک ہونا جائز ہے۔ حیرت ہے کہ مولانا صاحب جیسی ہستی کہ جن کے علم و فضل کا شہرہ بام ثریا تک پہنچا ہوا ہے۔ اتنا بھی نہیں سمجھ سکے کہ ہدیت اجتماعیہ کے اصول اور اکٹھے چلنے پھرنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ باہمی اٹھنے بیٹھنے چلنے پھرنے سے مسلم و غیر مسلم کی ایک متحدہ قومیت نہیں بن جائے گی۔ یہ اٹھنا بیٹھنا۔ کھانا پینا۔ عام معاشرتی آداب کی باتیں ہیں جن میں اسلام واقعی اپنے اندر لچک رکھتا ہے۔ لیکن وہ بھی صرف اُس وقت تک کہ یہ چیزیں اسلام کے کسی اصول سے نہ ٹکرائیں۔ مثلاً آپ فرماتے ہیں کہ مسلمان غیر مسلمان کا کھانا کھا سکتا ہے یہ لچک ہوئی۔ لیکن اگر وہ کھانا غیر خدا کے نام پر پیو ہو تو خواہ ظاہری شکل میں کتنا ہی پاکیزہ اور صاف ستھرا کیوں نہ ہو اسے ایک مسلمان نہیں کھا سکے گا۔ یہ وہ اصول آگیا جہاں لچک ختم ہو گئی۔ اسی طرح مثلاً مسلمان۔ یہود نصاریٰ کی لڑکیوں سے شادی کر سکتا ہے۔ لیکن ایک مشرک سے شادی نہیں کر سکتا۔ یہاں پہنچ کر وہ لچک ختم ہو گئی۔ اسی طرح مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ معاملات کر سکتا ہے لیکن دین کر سکتا ہے۔ مواعدے کر سکتا ہے لیکن ان کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قوم نہیں بن سکتا۔ یہاں پہنچ کر اسلام کی لچک ختم ہو جائے گی۔ یہ ہے مطلب حضرت علامہ کے اس فقرہ کا کہ اسلام ہدیت اجتماعیہ انسانیہ کے اصول میں کوئی لچک اپنے اندر نہیں رکھتا۔



حضرت علامہ نے فرمایا تھا کہ یہ نظریہ قومیت جسے مولانا صاحب نے پیش کیا ہے۔
مذہب کا صحیح مفہوم یورپ کا وضع کردہ ہے اور اس کے چہنی نتائج آج دنیا کے سامنے ہیں۔

اس کے جواب میں مولانا صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

ممكن ہے کہ یورپ نے وطنیت اور قومیت کو کسی خاص مفہوم اور کسی خاص ہیت اجتماعیہ کے لئے استعمال کیا ہو اور اس پر وہ گامزن ہو رہے ہوں۔ اور ان مقاصد اور

نصب العین کو اپنے اپنے مذہبی اداروں کے مخالف پا کر مذہب کو سلام کر بیٹھے ہوں
یا مذہب کو صرف پرائیویٹ زندگی شمار کرنے لگے ہوں۔ مگر کیا یہ ضروری ہے کہ ہمارا اقدام
متحدہ قومیت یا وطنیت کی طرف صرف اپنی کیفیات اور لوازم کے ساتھ ہو جو کہ ان کے
یہاں ملحوظ ہو رہے ہیں (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۵۹)

مذہب کے متعلق ہم گزشتہ صفحہ میں لکھ چکے ہیں کہ قومیت پرست حضرات کے نزدیک مذہب صرف
ایک پرائیویٹ عقیدہ کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی وہ اجازت دے
سکتے ہیں۔ وہ مذہب جو مسلمانوں کے تمام شعبہ ہائے زندگی کو محیط ہو جو ان کے معاشی۔ معاشرتی
اقتصادی۔ عمرانی۔ تمدنی۔ سیاسی۔ دینی۔ دنیاوی تمام امور پر حاوی ہو۔ اور خدا انسانیت میں بمنزلہ روح
کے کام کر رہا ہو۔ قومیت پرست حضرات کے نزدیک ترقی کا دشمن۔ اور متحدہ قومیت کے مات میں ایک خطرناک
چٹان ہے۔ اس لئے پنڈت جواہر لعل نہرو دانت پیستے ہیں کہ اس قسم کا مذہب اور ایسے مذہب کے مدعی
ابھی تک زندہ کیوں ہیں! اس کے باوجود مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ ہمارا اقدام متحدہ قومیت یا وطنیت
کی طرف ان کیفیات کے ساتھ نہیں اٹھ رہا جو مذہب کو ایک پرائیویٹ عقیدت کی حیثیت دیتی ہیں یہاں
پہنچ کر تو ہمیں شبہ ہونے لگ گیا ہے کہ جہاں مولانا صاحب کی نگاہ قرآنی سیاست پر نہیں ہے وہاں وہ ملکی سیاست
سے بھی بہت کم واقف ہیں۔ ورنہ یہ حقیقت کس سے پوشیدہ ہے کہ متحدہ قومیت بنتی ہی اُس وقت ہے جب
یا تو مذہب ایک ہو۔ یا مذہب کو محض ایک پرائیویٹ عقیدہ کی حیثیت دیدی جائے۔ اس کے سوائے
متحدہ قومیت کی تشکیل ہو ہی نہیں سکتی۔ اصل یہ ہے کہ مولانا صاحب اور ان کے ہم مشرب حضرات کا
مذہب کے متعلق تصور ہی جدا لگانا ہے۔ اور یہ وہ تصور ہے جسے ایک عرصہ سے مسلمان کے سامنے
صحیح اسلام بنا کر پیش کیا جا رہا ہے۔ اور جب کبھی وہ مذہب یا اسلام کا لفظ زبان پر لاتا ہے تو اس سے
اس کا مفہوم یہی تصور ہوتا ہے۔ یہ تصور کیا ہے؟ اسلام کے پانچ ارکان۔ کلمہ۔ نماز۔ روزہ۔
زکوٰۃ۔ حج۔ اگر کوئی اذان دینے میں مزاحمت نہ کرے نماز پڑھنے کی کسی جگہ ممانعت ہو روزہ بھاروں کو رکھ کر جا سکیں
زکوٰۃ کاروبار اپنی معنی کی باتیں پھیرا جاسکے اور حج کرنے کیلئے پاسپورٹ پر کوئی پابندی نہ ہو تو یہ حضرات اسے عین مذہبی آزادی

قرار دیتے ہیں۔ ان حضرات کے نزدیک مذہب اسی چار دیواری کے اندر گھرا ہوا ہے۔ ان ارکان کی تکمیل سے اسلام کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ اس سے زیادہ اسلام کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرتا۔ زیادہ سے زیادہ کھانے پینے یا شادی بیاہ کے معاملات میں کچھ پابندیاں عائد کرتا ہے۔ اسی لئے یہ حضرات اس دلیل کو نہایت بلند آہنگی سے پیش کرتے ہیں کہ دیکھو کانگریس نے کراچی کے ریزولوشن میں مذہبی آزادی کے اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ وہ اقلیتوں کے مذہب کی حفاظت کی ضمانت دیتی ہے بلکہ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتے ہیں تو ارشاد فرماتے ہیں کہ

”کانگریس میں ہمیشہ ایسی تجاویز آتی اور پاس ہوتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے مذہب

اسلام کے تحفظ اور وقار کو ٹھیس نہ لگے“ (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۶۱)

حق کی پندت جو اہر لعل نہرو جیسے خدا کے منکر کے متعلق فرماتے ہیں کہ

”جو اہر لعل ہندو ہے اس نے کبھی نہیں کہا کہ میں مسلمان ہوں۔ اس کے باوجود

وہ مسلمانوں کا تحفظ چاہتا ہے“ (تقریر مولانا حسین احمد صاحب مطبوعہ زمزم، جولائی ۱۹۳۸ء)

ان امور سے واضح ہو جاتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا وہی مفہوم ہے جو ہم نے اوپر درج کیا ہے۔ یعنی ”پانچ ارکان اسلام اور ان سے متعلق مسائل“۔ اس سے آگے ”دنیا داری“ کی حدود شروع ہو جاتی ہیں۔ اور ان امور کے لئے جس قسم کا نظام ملک میں قائم ہو جائے۔ وہ ان کے نزدیک ”از روئے شریعت“ جائز اور درست ہو سکتا ہے۔ اسی لئے مولانا صاحب کا فتویٰ ہے (جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے) کہ ایسی جمہوریت جس میں ہندو مسلمان سکھ پارسی۔ عیسائی شامل ہوں۔ عین اسلام کے مطابق ہے۔ یہ فتویٰ جس سے قصور اسلامی کی ایک ایک اینٹ گر جاتی ہے۔ محض اس بنا پر اس جرأت و بیباکی سے دیدیا گیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک مذہب کا دائرہ صرف پانچ ارکان اسلامی تک ہی محدود ہے۔ جب ان میں عدم مداخلت کی ضمانت مل جائے تو امور

دنیاوی کے لئے جمہوریت سے بڑھکر اور کونسا نظام بہتر ہو سکتا ہے! لیکن انھیں کس طرح سمجھایا جائے۔
 ﷺ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ لا یألو نکر حیا (۸)۔ غیر مسلم تمہاری عزت میں کوئی گہرائی نہیں اٹھا رکھیں گے۔
 دوالا عنتم جس بات سے تمہیں ضرر پہنچے وہ اس سے خوش ہوتے ہیں۔

کہ اس قسم کی جمہوریت جس میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو۔ مسلمانوں کے لئے غلامی کی بدترین لعنت ہے۔
 مسلمانوں کے باہمی امور کے فیصلوں کے لئے قرآن کریم نے ایک انگ اور جداگانہ نظام قائم کیا
 ہے جس کی بنیادی اینٹ یہ ہے۔ کہ فلا وربات (لا یومنون حتی یحکول فیما شجر بنیہم) تیرے
 رب کی قسم یہ لوگ کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے اختلافی معاملات میں ہمیں اپنا حکم نہ بنائیں
 اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد تھا کہ وشاورہم فی الامر (اور معاملات میں ان سے مشورہ کیا کرو)
 اسی کو دوسری جگہ ان الفاظ میں دھرایا ہے کہ وامرہم شوریٰ بنیہم (ان کے معاملات باہمی
 مشاورت سے طے پائیں گے) جس سے ظاہر ہے کہ اس مجلس مشاورت میں کسی غیر مسلم کا دخل
 نہ ہوگا۔ اور اس کا صدر خود مسلمانوں کا امیر ملت۔ مرکز دین ہوگا چہ جائیکہ وہ نظام جمہوریت
 ایسا ہو جس میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو۔ ایسی اکثریت کے فیصلوں کے متعلق تو قرآن کریم کا
 ارشاد ہے کہ۔

"کیا میں اللہ کے سوا کسی اور کو اپنا فیصلے کرنے والا (حکم) تسلیم کر لوں۔ حالانکہ
 اس نے تمہاری طرف مفصل کتاب نازل کر دی ہے۔۔۔۔۔ اور یوں تیرے رب
 کے کلمات صدق و عدل کے ساتھ مکمل ہو گئے ہیں۔ ان میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں ہو سکتی
 اور وسیع و علیم ہے۔"

اور اگر تو زمین پر بسنے والوں کی اکثریت کی اطاعت کرے تو وہ تجھے اللہ کے راستے
 سے گمراہ کر دیں۔ وہ تو صرف ظن (وقیاس) کی اتباع کرتے ہیں اور یقینی اٹکیں دوڑاتے ہیں) ۱۱۵-۱۱۶
 ان آیات مقدسہ کے معانی کی تفصیل طویل ہے لیکن ارباب نظر سے ان کا مفہوم پوشیدہ نہیں
 ہوگا۔ اسلام کا نظام اجتماعی یہ ہے کہ تمام معاملات کے فیصلوں کے لئے کتاب اللہ بہ حیثیت اصول
 قانون قیامت تک کے لئے موجود ہے۔ اس قانون کو نافذ کرنے کے لئے امامت کبریٰ کے مرکز
 اولین۔ جناب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہوئے۔ ان کے بعد یہ منصب امامت حضور کے جانشینوں کی طرف منتقل
 ہو گیا۔ لہذا آج مسلمانوں کے لئے اسلامی نظام زندگی یہ ہوگا کہ ان کی اپنی جماعت ہو۔ اس جماعت کے

منتخب افراد پر مشتمل ایک مجلس مشاورت ہو اور ان میں اتنی سب سے زیادہ متقی ان کا امیر ہو۔ اور مسلمانوں کے تمام امور اس نظام کے ماتحت سرانجام پائیں۔ ایسے نظام کے بغیر محض نماز۔ روزہ سے جس قسم کا اسلام باقی رہتا ہے۔ اس کے متعلق ہم سے نہیں۔ بلکہ ایک قومیت پرست عالم دین کی زبانی سنئے۔ مولانا آزاد حیات اجتماعیہ اسلامیہ کی بحث کے دوران میں لکھتے ہیں (لیکن قومیت پرستی کے زمانہ سے پیشتر)

”ادھادیت صحیحہ سے اس کی مزید توضیح ہوتی ہے اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں اور عہد صحابہ سے لیکر عہد تدوین کتب تک مختلف طبقات رواۃ حفاظ میں اس قدر ان کی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عقیدہ توحید رسالت کے بعد شاید ہی کوئی چیز اس درجہ تو اتر و یقین تک نہیں پہنچی ہوگی سب سے پہلے میں مسند امام احمد وغیرہ کی ایک روایت نقل کروں گا جس میں بالترتیب اسلام کا نظام عمل بیان کیا گیا ہے۔

قال صلوا۔ اتی امرکم بخمس اللہ امرنی بہن۔ الجماعت۔ والسمع والطاعت والجهاد فی سبیل اللہ۔ انک من خرج من الجماعت قید شد۔ فقد خلع ربقة الکفر من عنقه الا ان یراجع۔ ومن دعا بدعوی جاہلیۃ۔ فهو من جہنم۔ قالوا یا رسول اللہ وان صام وان صلی۔ قال وان صام وزعم انه مسلم۔

یعنی فرمایا۔ تم کو پانچ باتوں کے لئے حکم دیتا ہوں جن کا حکم اللہ نے مجھے دیا ہے۔ جماعت۔ سمع طاعت۔ ہجرت اور اللہ کی راہ میں جہاد۔ یقین کرو کہ جو مسلمان جماعت سے ایک باشت بکھر بھی باہر ہوا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگہ جاہلیت کی بے قیدی کی طرف بلایا تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ لوگوں نے عرض کیا کہ (حصنور)

کیا ایسا شخص جنبی ہوگا خواہ وہ روزے رکھتا ہو۔ نماز پڑھتا ہو۔ فرمایا ہاں۔ اگرچہ نماز پڑھتا ہو۔ روزہ رکھتا ہو۔ اور بزرگم خویش اپنے آپ کو مسلمان ہی کیوں نہ سمجھتا ہو۔ پہلی چیز جماعت ہے۔ یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ و امام پر جمع ہو کر اپنے مرکز قومی سے جڑ کر رہنا چاہیے۔ الگ الگ نہیں رہنا چاہیے۔ آگے چلکر شہرت کے ساتھ ایسی حدیثیں ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ..... ہو کر رہنے کو یا ایسی منتشر زندگی کو جو ایک بندہ ہی سمیٹی ہوئی جماعت کی شکل نہ رکھتی ہو اور کسی امیر کے تابع نہ ہو۔ اسلام نے غیر اسلامی اور ابلیسی راہ قرار دیا ہے۔ انفرادی زندگی کو وہ زندگی ہی نہیں مانتا۔ اسلامی زندگی جماعت ہے۔

والخلافت والجمیرۃ العرب۔ مولانا ابوالکلام آزاد

اور اسی بنیاد پر مولانا آزاد نے کبھی فرمایا تھا کہ

”مسلمانوں کی قومیت صادقہ کا مدار صرف شریعت ہے“ (خطبہ صدارت لاہور)

ان امور سے آپ اندازہ فرمائیے کہ کانگریس جس قسم کی مذہبی آزادی کی ضمانت دیتی ہے وہ مذہب ایک پرائیویٹ عقیدہ میں سمٹ کر رہ جاتا ہے یا اس سے کچھ زیادہ بھی رہتا ہے؟ اس سے آگے بڑھنے والا مذہب تو مسلمانوں کے اپنے الگ نظام اور اپنی الگ جماعت کے قیام کا مقتضی ہو جاتا ہے اور یہ باتیں ہیں جو انتہائی فرقہ پرستی پر دلالت کرتی ہیں۔ لہذا ”قومیت پرستی“ انہیں کس طرح اپنے دستور العمل میں جگہ دے سکتی ہے؟ ہم مولانا صاحب کو کس طرح سمجھائیں کہ اسلام تو ایمان اور اعمال صالحہ کا لازمی نتیجہ استخلاف فی الارض مسلمانوں کی اپنی حکومت و سلطنت قرار دیتا ہے۔

وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَیَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِی الْاَرْضِ

اللہ نے تم میں سے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور وہ اعمال صالحہ کرتے ہیں۔ یہ وعدہ کر رکھا

ہے کہ وہ انہیں اس دنیا کی حکومت عطا فرمائے گا۔

اؤر کانگریس سے کہیے کہ اس قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت دیدے جو مسلمانوں کی اپنی حکومت کو قیام کی طرف منجر ہو، پھر دیکھئے کہ کانگریس کی طرف سے کیا جواب ملتا ہے۔ اور جو مذہب مسلمانوں کو انکی اپنی حکومت کے

قیام کی طرف نہیں لے جاتا، وہ ایک پرائیویٹ عقیدہ سے آگے نہیں بڑھتا۔ اس قسم کے مذہب کی آج بھی آزادی حاصل ہے، اور اسی قسم کے مذہب کی آزادی کی ضمانت کانگریس کے ریزولوشن دیتے ہیں جس پر مولانا صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات یوں شاداں و فرماں پھرتے ہیں۔ سچ فرمایا تھا حضرت علامہ نے کہ

ملا کو جو ہے سہن میں سجدہ کی اجازت نادان سمجھتا ہے کہ اسلام ہی آزاد

غیر اسلامی نظام

حضرت علامہ نے فرمایا تھا کہ ”ہر وہ دستورِ عمل جو غیر اسلامی ہو نامعقول و مردود ہو، اسکے متعلق مولانا صاحب فرماتے ہیں:-

”اُسی طرح یہ کہنا کہ نظامِ اسلامی اور اس کا کاربند کسی دوسرے نظام کے ساتھ شریک ہی نہیں ہو سکتا۔ غیر قابلِ مقبول امر ہے۔ قوانینِ اسلامیہ اور احکامِ شرعیہ اگرچہ بہت سے امور میں کوئی نہ کوئی تجویز قائم کر دی ہے۔ مگر بے شمار امور کو زیرِ اباحت و اجازت رکھا ہے جن میں ہم کو اختیار ہے کہ اپنی صوابدید کے مطابق عمل کریں۔ ان ہی امور میں بادشاہتیں اور انکی حکام اور انجمنیں وغیرہ اپنے اپنے آرار و اعمال کو کام میں لاتی رہتی ہیں۔“

(مختصر قومیت اور اسلام صفحہ ۶۲)

یہاں پھر وہی بنیادی غلط فہمی ابھارنا کا باعث بن رہی ہے۔ حضرت! دستورِ عمل اور نظام سے مراد وہ اصول و ضوابط ہیں جو اسلام نے اپنے متبعین کے لئے مرتب فرمائے ہیں۔ اور جو قوانینِ فطرت کی طرح اٹل ہیں۔ کلامِ اللہ لکلماتِ اللہ۔ اور آپ جن چیزوں کی اجازت و اباحت کا ذکر فرما رہے ہیں وہ ان اصول کی فروعات و جزئیات ہیں۔ مسلمانوں کی الگ اجتماعی زندگی کا قیام و وجود اصولِ اسلام میں سے ہی جس میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہو سکتی۔ البتہ قومی اور جماعتی حیثیت سے دوسری قوموں کے ساتھ اشتراکِ عمل اور اس کا طریق کار فرعی چیزیں ہیں جنہیں اسلامی جماعت اپنے اپنے زمانہ کے مخصوص حالات کے ماتحت خود مرتب کر سکتی ہے۔ فرع اور اصول کا فرق ایسی بین چیز ہے جس کے متعلق کچھ زیادہ لکھنا بے سود معلوم ہوتا ہے۔

غیروں کا تشبہ

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ میں ایک اور چیز کا بھی ذکر کیا ہے جس کے لئے وہ اپنی عادت سے مجبور نظر آتے ہیں۔ اس لئے کہ وہ عام طور پر اپنی تقریروں میں اس قسم کی چیزیں بیان فرماتے رہتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

”بڑے بڑے دعویدار اسلامیت و مذہبیت ایسے ہیں جن کی صورت اور لباس میں اور انگریز کی صورت اور لباس میں فرق معلوم نہیں ہوتا۔“ (ایضاً صفحہ ۶)

ہر چند یہ چیز ہماری شہولی بحث کے دائرہ سے خارج ہے اور یوں بھی ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ درویش صفت باش و کلاہ تتری دار

لیکن چونکہ مولانا صاحب اس چیز پر خاص زور دیتے رہتے ہیں۔ اس لئے ہم ان سے اتنا دریافت کرنے کی جرات کرتے ہیں کہ مغرب زدہ مسلمانوں کی اس ”اتباعِ فرنگ“ پر تو وہ آئے دن اعتراضات کرتے رہتے ہیں لیکن ان کی نگاہ اُن مسلمان ”مہاشوں“ کی طرف کیوں نہیں اٹھتی جو نہ صرف لباس میں ہی بلکہ آداب معاشرت میں بھی خالص ”شری یت“ بنتے جا رہے ہیں۔ ان کو بھی تو کبھی ٹوکا ہوتا کہ یہ غیروں کا تشبہ اسلام میں جائز نہیں۔ ایک قومیت پرست اسلامی درس گاہ کے ایک مسلمان پروفیسر نے ایک مرتبہ بڑے فخر سے کہا کہ وہ جب پنجاب کے دورے کے لئے نکلے ہیں تو ہر جگہ ”پنڈت جی منسکار“ کہہ کر ان کا سواگت کیا جاتا تھا! ایسے حضرات کے اسلام میں مولانا صاحب کو کبھی کوئی نقص نظر نہیں آتا۔ لیکن اُن سے اختلاف رائے رکھنے والوں کی ہر چیز سے کفر ٹپکتا دکھائی دیتا ہے! اسے اگر ”رنگین چشمہ“ کی برکات نہ کہیے تو اور کیا کہیے!

میری نگاہ شوق پر اس درجہ سختیاں اپنی نگاہ شوخ کی کچھ بھی سزا نہیں

شہادۃً من اہلہا

گذشتہ صفحات میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کے پیش نظر آپ نے دیکھ لیا ہو گا کہ ایسی دو قومیں جن کا مذہب، تمدن، تہذیب، کلچر مختلف ہوں۔ جن کے نظریات زندگی الگ الگ ہوں نصب العین حیات جدا گانہ ہوں۔ وہ تو میں قرآن کریم کی رو سے، باہم گرا مل کر، ایک متحدہ قومیت کے رشتہ میں منسلک نہیں ہو سکتیں۔ یہ ایک ایسی حقیقت ثابتہ ہے کہ جس کا اعتراف اب غیر مسلموں تک کو کرنا پڑا ہے۔ مولانا

حسین احمد صاحب نوکفر و اسلام کے امتزاج سے متحدہ قومیت کی تشکیل کا وعظ فرما رہے ہیں۔ اور ان کے امیر یعنی صدر کانگریس مسٹر پوس کا یہ ارشاد ہے کہ ۱۔

”وکلچر۔ زبان۔ تہذیب۔ غرض کہ ہر شے میں۔ برطانیہ اور ہندوستان ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اس لئے سوائے خوشگوار تعلقات کے کوئی اور چیز ان ہردو ممالک کو آپس میں نہیں ملا سکتی۔ اور ہندوستان کی طرف سے اس قسم کے تعلقات اسی صورت میں پیدا ہو سکیں گے جب یہ ملک کامل آزادی حاصل کر لے گا۔“ (اسٹیس مین۔ مورخہ ۷، ۱۱۱)

دیکھئے یہ ہے وہ جادو جو سر چڑھ کر بولتا ہے۔ کانگریسی حضرات خود اس مہول کو تسلیم کرتے ہیں کہ ایسی مختلف قومیں جن میں تہذیب۔ تمدن وغیرہ کا اشتراک نہیں ہوتا۔ ایک متحدہ قومیت میں تحلیل نہیں ہو سکتیں۔ البتہ ان میں اچھے تعلقات پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ یعنی باہمی وفاق اور معاہدہ کی رو سے۔ اور وہ بھی ایسی صورت میں کہ دونوں قومیں اپنے اپنے معاملات میں بالکل آزاد ہوں۔ لیکن یہی مہول جب مسلمان پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چونکہ ہندو اور مسلمان تہذیب۔ تمدن۔ مذہب وغیرہ میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اس لئے یہ دونوں ملکر متحدہ قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکتے۔ البتہ ان میں باہمی اتحاد پیدا کیا جاسکتا ہے۔ اور اسکی یہی شکل ہے کہ مسلمان اور ہندو اپنے اپنے معاملات میں دو جداگانہ اور آزاد قومیں ہوں اور انکے درمیان اشتراک عمل کا ذریعہ معاہدہ اور وفاق ہو۔ تو کانگریسی ہندو حضرات اسے مہول حریت نوازی کے خلاف بتاتے ہیں۔ اور قومیت پرست مولوی صاحبان اسے ”سحر برطانیہ“ کا پیدا کردہ کفر قرار دیتے ہیں۔ یہ ہے قومیت پرست حضرات کا اصول سیاست اور یہ ہے اُن کا تعلق فی الدین۔ یعنی یہ ہماری آئمہ دین مسلمانوں کے ساتھ ایک اجتماعی زندگی بسر کرنے کو خلاف مذہب بتاتے ہیں اور غیر مسلموں کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قومیت کی تعمیر کے نزدیک عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے انکی فقہ میں میدان عرفات میں جمع ہونے والے مسلمان سب فرقہ پرست ہیں کہ وہ اپنی الگ۔ خالصۃ اسلامی جماعت کے وجود کا پتہ دیتے ہیں۔ اور ہری پور میں اکٹھے ہونے والے مسلمان اسلام کے صحیح ترجمان ہیں کہ وہ متحدہ قومیت کے علمبردار ہیں۔ انکے نزدیک ہندو اور مسلمان تو بھائی بھائی بن سکے ہیں لیکن مسلمان اور مسلمان آپس میں معاملات کا رشتہ پیدا نہیں کر سکتے۔ باللعجب۔

برہمن گفت بر خیز از در غمیر زیاران وطن ناید بہ جز خیر

ایک مسجد دو ملامی نہ گنجد زافنون بتاں گنجد بہ یک دیہ (اقبال)

وطنیت کی جہت

حضرت علامہ نے قرآن کریم کی روشنی میں بتایا تھا کہ وہ قومیت جس کی بنیاد وطنیت پر رکھی جاتی ہو نوع انسانی کے لئے کس قدر چہنی زندگی پیدا کر نیکی موجب ہوتی ہے اور وطنیت وہ جذبہ ہے جس کے بغیر بقول مولانا صاحب - ہندوستان میں متحدہ قومیت کی تشکیل ہو ہی نہیں سکتی - فرماتے ہیں :-

”ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے کوئی رشتہ اتحاد و یکجہ متحدہ قومیت نہیں جسکی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے اسکے علاوہ اور کوئی چیز نہیں“ (انصاری، اٹھ)

حیرت ہے کہ ایک طرف ہمارے علماء کرام ہیں کہ جگے گھر میں سیاسی اور تمدنی زندگی کے تمام مسائل کے لئے درخندہ اصول موجود ہیں لیکن وہ ان اصولوں کے خلاف دوسروں کے نظریات زندگی کو نصب العین بنا رہے ہیں اور دوسری طرف غیر مسلم ہیں کہ وہ چاروں طرف سے ٹھوکریں کھا کر قرآن کریم کے انہی نظریات کو صحیح اصول زندگی قرار دے رہے ہیں۔ اسی ”وطنیت“ متعلق لکھنؤیوں مسٹر کے نیٹراجن نے بمبئی یونیورسٹی کے کانووکیشن ایڈرس کو دوران میں کہا تھا:-

”عصر حاضر کا ایک مہیب ترین خطرہ جس سے بچنے کے لئے یونیورسٹی کے ہر فرد کو کامل جدوجہد کرنی چاہیے یہ ہے کہ قومیت کا وہ تنگ نظریہ جس نے یورپ کو آج یوں جہنم زار بنا رکھا ہے۔ نوجوانوں کے دلوں میں سرایت نہ کر جائے۔ یہ وہ نظریہ ہے جسکی رو سے غلط اور صحیح جائز اور ناجائز جھوٹ اور سچ کے امتیازات ”سوشلی“ اور ”بدیشی“ کے امتیازات کے تابع ہو جاتے ہیں کبھی اس چیز کو ایام جاہلیت کی یادگار سمجھا جاتا تھا کہ ہر وہ شے جو اجنبی اور بدیشی ہو اس نفرت کی جائے لیکن آج یہی چیز ”قومیت“ کا طرہ امتیاز ہے جس میں ۹ حصہ یہ ضل ہے کہ وہ لوگ جو مہارے ملک سے باہر رہتے ہوں۔ انکی طرف سے بدگمانی اور نفرت کے جذبات دلمیں موجزن رہیں۔ وہ قلب جو وطنیت کے ان جذبات سے متاثر ہو جاتا ہے اخلاق کے تمام معیاروں کی طرف سے بے حس ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ آج حریت نوازی نام ہی اس چیز کا رہ گیا ہے کہ انسان اس ضل

پرائگھیں بند کر کے کار بند رہے کہ میرا ملک غلط یا صحیح۔" (سب پر مقدم ہے)۔ (اٹیس میں ۴ پی)

یہ ہے وطنیت کا وہ ملعون جذبہ جس کی مخالفت اسلام نے اس شد و مد سے کی ہے اور جس کے متعلق حضرت علامہ نے آج سے آٹھ سال پیشتر اپنے مشہور خطبہ صدارت میں فرمایا تھا۔

"سیاسیات کی جڑ حقیقتاً انسان کی روحانی زندگی میں ہے۔ میرا عقیدہ ہے کہ اسلام ذاتی آرا کا نام نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک سوسائٹی ہے۔ یا اگر آپ پسند فرمائیں تو اسے ملکی اور مذہبی نظام کہہ سکتے ہیں۔ میرے سیاسیات میں دلچسپی لینے کا اصلی سبب یہ ہے کہ کہیں دور ماضی کے سیاسی اصول جو دہریت پر مبنی ہیں اسلام کے بنیادی اصولوں کو متاثر نہ کر دیں۔ میں یورپ کے پیش کردہ نیشنلزم (وطنیت) کا سخت مخالف ہوں (اس نیشنلزم کی تعلیم ہے کہ قوم کی بنیاد مذہب پر نہیں بلکہ وطن پر ہے) کیونکہ مجھے اس میں دہریت اور الحاح کے جراثیم نظر آ رہے ہیں۔ اور یہ جراثیم انسانیت کے لئے سخت مضر ہیں۔"

لیکن چشم فلک نے یہ نظارہ بھی دیکھا تھا کہ اسی نظریہ وطنیت کو ایک دن ہندوستان کے سب سے اعلیٰ دلائل العلوم کے سب سے بڑے کلید بردار کے مجلہ داغ سے کتاب و سنت کا حسین و دلکش نقاب اوڑھ کر مسلمانوں کے لئے فریب نگاہ بننا تھا۔ آج اسلام کی مطلوبیت کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ اور مسلمانوں کے لئے صف ماتم بچپانے کا اس سے زیادہ اندوہناک مقام اور کونسا ہو سکتا ہے۔ حیرت ہے کہ اس پر آسمان کیوں نہ ٹوٹ پڑا۔ زمین کیوں نہ شق ہو گئی۔

اے محمدؐ گر قیامت را بر آری سر ز خاک سر بر آرد ایں قیامت در میان خلق ہیں

اور پھر ستم بالائے ستم کہ یہ سب کچھ سہواً نہیں ہوتا بلکہ غلطی پر متنبہ کرنے والے مرد حق شناس کو ساحر برطانیہ کی طلسم و افسوں کا شکار بتایا جاتا ہے۔ اور دین حجازی کے اس محرم اسرار کو "افرنگ زدگی" کا طعنہ دے کر "برطانیہ کی عظیم انسان خدمات انجام دینے والا" قرار دیا جا رہا ہے اور یہ سب اس جرم کی بنا پر کہ وہ اس دور تجدد پسندی میں مس ریم کہن کی یاد کیوں تازہ کر رہا ہے کہ جس کی رو سے مکہ کا بوجہل گئے نہیں لگایا جاسکتا۔ لیکن فارس مسلمان "اہل بیت" میں سے ہو سکتا ہے۔ لیکن اس بچائے کی مجبوری پر بھی تو نگاہ رکھئے کہ جسے قرآن کریم کا ہر حرف پکا پکا

صلہ سرور و محبت نائید مئے ہی اپنی ایک تقریب میں قومیت کے متعلق قریب قریب یہی کچھ کہا ہے ملاحظہ ہو اس میں ۱۱/۳۱ منہ

کر کہہ رہا ہو کہ یہ نظریہ ہے کہ ۱۔

اقوام میں مخلوقِ خدا بنی ہے اس سے

اور جسے حضور رسالتِ مآب کے خاکِ قدم کا ہر ذرہ ابھرا بھر کر دکھا رہا ہو کہ یہ وہ ضلّولِ سیاست کے

قومیتِ اسلام کی جڑ کٹتی ہے اس سے

وہ کس طرح آپ کی مہنوائی میں شریک ہو جائے اسی مجبوری کی بنا پر تو اس نے کہا تھا کہ ۱۔

غلامِ حبسِ رضائے تو بخویم جزاں لے کہ سرِ مودیٰ پیئیم

ولیکن گریہ میں ناداں گوئی خستے را سپ تازی گو۔ نگویم (اقبال)

آخری گزارش

مولانا صاحب نے اپنے رسالہ کی ”آخری گزارش“ میں فرمایا ہے

”ہم اس عرض کے بعد اپنی تحریر کو اس فلسفیانہ تقریر اور شاعرانہ تخیل کے جوابات سے طویل اور

دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے جو ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفری دماغ سے تراش کر کے ذکر

فرمائی ہے“ (متحدہ قومیت اور اسلام صفحہ ۷)

اور اس رسالہ کے دیباچہ نگار صاحب نے اس کے مقدمہ کا ان گہر بار الفاظ میں تعارف کرایا ہے۔

”حضرت شیخ مدظلہ نے اس بحث کے ذیل میں جن مذہبی اور سیاسی جواہرات کے منتشر ذخائر کو

مجمع فرمادیا ہے وہ نہ صرف متلاشیانِ حق کے لئے سراپا طمانیتِ قلب ہی ہیں بلکہ ان کو یقیناً

ہماری حیاتِ سیاسی کے ایک شاندار باب کی تعمیر ہوگی اور موجودہ و آئندہ نسلیں اسلامی نقطہ نظر

سے قومیتِ متحدہ کے مفہوم کو سمجھنے میں کسی سفسطہ کا شکار نہ ہو سکیں گی۔

کاش علامہ اقبال مرحوم آج ہم میں موجود ہوتے تو جو شبہات اس مسئلہ خاص کے بارے میں

انہیں باقی رہ گئے تھے وہ بھی دور ہو جاتے“ (ایضاً صفحہ ۲)

اس مطلع اور مقطع کے متعلق ہم کچھ نہیں لکھنا چاہتے۔ کیونکہ یہ اُس وقت درج کئے جا رہے ہیں جب حضرت

علامہ کے استدلالات، مولانا صاحب کے اعتراضات اور ان کے جوابات قارئین کے سامنے آچکے ہیں۔ وہ از خود فیصلہ

کر لیں گے کہ قرآن کریم کی رو سے کونسا نظریہ امتِ اسلامیہ کی زندگی کا ضامن ہے اور کونسا انکی خود کشی کے مترادف

وہ کونسی جیات انگیز جس کا رواں ہے جو بلالؓ کے نغمہ عشق کو اپنے رگ و پے میں سراپت کئے ہوئے ہوا اور وہ کونسی سکوت افزا بنسری کی لے ہو جونا قوس برہمن کے شور میں گم ہو جانے میں ہی راز حیات پوشیدہ دیکھتی ہے، ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ حضرت علامہ اگر آج ہم میں موجود ہوتے تو وہ مولانا صاحب کی اس تحقیق انیق کی داد کین الفاظ میں دیتے۔ البتہ جو کچھ ہم سمجھ سکے ہیں وہ تو اتنا ہی ہے کہ یا تو مولانا صاحب "متحدہ قومیت" اور "ہندو مسلم اتحاد" کے فرق کو ہی نہیں سمجھ سکے اور یا متحدہ قومیت کے متعلق اسلام کی تعلیم انکی نگاہوں سے یکسر اوجھل ہے اگر پہلی بات ہے تو ملت اسلامیہ کے لئے ماتم کا مقام ہے کہ یہ حضرات جو قوم کی کشتی سیاست کے ناخدا ہونیکے مددعی ہیں۔ سیاست حاضرہ کی اس ابجد سے بھی ناواقف ہیں۔ اور اگر دوسری بات ہے تو پھر معاف فرمائیے یہ کہنے میں کیا مبالغہ ہے کہ ایسا "فقیہہ ملت"۔

چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است

خلاصہ بحث

بحث قومیت کو اگر ہم چند مختصر الفاظ میں بیان کرنا چاہیں تو یوں کہا جائیگا کہ مولانا صاحب کے نزدیک ایک ملک کی جغرافیائی حدود کے اندر رہنے والے انسان عقائد و اعمال کے تمام اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہیں اور ہمارا دعوئے یہ ہے کہ یہ نظریہ قومیت غیر اسلامی ہے۔ اسلام کے نزدیک صرف وہی افراد مل کر ایک قوم بن سکتے ہیں جن میں وحدت ایمان و عمل ہو۔ مولانا صاحب نے اپنے دعوئے کو اثبات میں یہ دلیل بیان فرمائی ہے کہ قوم نوح اور قوم ابراہیم میں تمام مومن و کافر شامل تھے اور ہمارا دعوئی یہ ہے کہ یہ حضرات انبیاء کرام جس قوم کی طرف مبعوث ہوتے تھے۔ اس قوم میں ایسے افراد کو الگ کر کے جن میں وحدت عمل و ایمان ہوتی تھی ایک جداگانہ نئی قومیت کی تشکیل فرماتے تھے۔ یہ قومیت اسلامی قومیت کے معیار کے مطابق تعمیر ہوتی تھی۔ ہم نے اپنے دعوئے کے اثبات میں کتاب و سنت کی نصوص صریحہ پیش کی ہیں لیکن جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں ہمیں چونکہ فریق مقابل سمجھا جائیگا۔ اس لئے اس باب میں کسی آخری فیصلہ تک پہنچنے کے لئے کسی حکم کی ضرورت محسوس ہوگی۔ آئیے ہم آپکے سامنے ایک ایسے حکم کا فیصلہ پیش کر دیں جو مولانا صاحب کے

نہ صرف ہم مسلک ہیں بلکہ جن کی علمی قیادت اور دینی امامت کے خود مولانا صاحب بھی معترف ہیں۔ سنئے کہ ان کا فیصلہ کیا ہے۔ اور پھر غور فرمائیے کہ یہ حضرات آج کس کے جادو سے مسحور ہو رہے ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزاد البلاغ بابت ۱۲/۱۱ د ۲۶/۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں:-

”قرآن حکیم میں اگرچہ نبوت کے عام اشتراک صنفی کی بنا پر تمام انبیاء کرام کا نام ایک ساتھ اور ایک حیثیت سے آیا ہے۔ لیکن بعض خصوصیات نوعی کے لحاظ سے اس نے انبیاء کے جو مختلف طبقات قائم کر دیئے ہیں ان میں دو سلسلے عام طور پر ممتاز نظر آتے ہیں۔

ایک سلسلہ ان انبیاء و مسین کا ہے جنہوں نے اپنی دعوت کے ذریعہ نئی قومیتوں کی بنیاد ڈالی اور جو قدیم عمارتوں کی اصلاح کے لئے نہیں بلکہ از سر نو ایک نئی قومی عمارت بنانے کے لئے آئے تھے، دوسرا سلسلہ انبیاء مجتہدین و محدثین (بالفتح) کا ہے جنہوں نے کسی نئی امت کی بنیاد نہیں ڈالی بلکہ کسی پیشتر کی قائم شدہ امت صالحہ کی مزید تکمیل و تبلیغ کی یا امتداد عہد کے نتائج مصلحہ و استیلائے بدعات و محدثات سے اسے نجات دلا کر فرض تجدید و احیاء ادا کیا۔

انبیاء و مسین

پہلے سلسلہ کا وصف امتیازی یہ ہے کہ وہ تمام قدیم نظام۔ قدیم عقائد اور قدیم اخلاق و مقننات کو مٹا کر ایک جدید قومیت صالحہ کی بنیاد ڈالتا ہے اور اس کو آب و ہوا اور جغرافیہ حدود و طبعیہ کے اثر سے الگ کر کے صرف مذہبی آب و ہوا میں ترقی اور نشوونما دیتا ہے۔ قرآن حکیم میں خدائے تعالیٰ نے اس صنف کے ایک نمایاں سلسلے اور اسکی ممتاز کڑیوں کا ذکر متعدد موقعوں پر ایک ساتھ کیا ہے۔

أَلَمْ يَأْتِهِم نَبَأُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ قَوْمِ نُوحٍ وَعَادٍ وَثَمُودَ وَقَوْمِ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ
مَدِينٍ وَالْمُؤْتَفِكَةَ أَتَتْهُمْ مِنْهُمْ رُسُلُهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ فَمَا كَانَ اللَّهُ لِيَظْلِمَهُمْ
وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ (۹۱-۹۰)

کیا ان منکرین حق تک ان لوگوں کے نتائج اعمال کی خبر نہیں پہونچی جو ان سے پہلے گزر چکے ہیں؟ یعنی نوح۔ عاد۔ ثمود اور ابراہیم کی قوم نیز مدین کے رہنے والے اور وہ بد بخت جن کی بستیوں اُٹ دی گئیں۔ (یعنی قوم لوط) ان سب کے پاس ہمارے پیغمبر و لائل اور نشانیاں

لے کر آئے تاکہ وہ ہدایت و سعادت حاصل کریں اور اپنی بد اعمالیوں کے نتائج و مہلکے سے نجات پائیں۔ خدا ان لوگوں پر ظلم کرنا نہیں چاہتا تھا، پراسنوس انہوں نے خود ہی اپنے اوپر ظلم کیا۔ اس آیت کریمہ میں خدائے تعالیٰ نے اول حضرت نوح کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ایک نئی امت صالحہ کی بنیاد رکھی اور ان کے بعد ان جماعتوں کا ذکر کیا ہے جن میں دعوتِ نوحی کے مجددین آتے رہے، پھر حضرت ابراہیم کا نام لیا ہے جو حضرت نوح کے بعد دوسرے دور قومیت کے مصدر و بانی تھے اور پھر ان کے بعد کی دعوت ہائے مجدد کی طرف اشارہ کیا ہے۔

دعوتِ نوحی

انبیاءِ موسمین علیہم السلام میں سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوتِ موسسہ سامنے آتی ہے جو پہلے صنفِ انبیاء میں بلحاظ تقدم عہد کے ایک مخصوص امتیاز رکھتے ہیں۔ انہوں نے ایک جدید قوم پیدا کی اور اس کو مذہبی امتیازات و مقومات کی آب و ہوا میں پرورش کرنا چاہا۔ جن لوگوں نے مذہب کی اس جبلت میں کو مضبوط پکڑا عذابِ الہی سے نجات پائی۔ مگر جن لوگوں نے اس سرشتِ حیات کو چھوڑ دیا ہلاک ہو گئے اور باجوہ رجمی و نسلی تعلقات کے خدائے انکو نوح علیہ السلام سے بیگانہ قرار دیا انکی دعوت کی بنیاد نسل اور جغرافیہ نہ تھا وہ ایک نئی قوم پیدا کرنا چاہتے تھے۔ اسلئے خود انکی نسل جسمانی کے رشتہ کا بھی کوئی اثر باقی نہیں رہا تھا۔ ان کا گھرانہ اب وہی قوم تھی جو حق و سعادت کے رشتہ میں منسلک ہو کر طیار ہوئی تھی اور سب سے پہلے وہ خود ہی اپنے پیدا کردہ خاندانِ ملت کے ایک رکن ہو گئے تھے اگرچہ وما امن معہ الا قلیل۔

وَنَادَى نُوحٌ سَرَّابَهُ فَقَالَ رَبِّ اِنَّ ابْنِي مِنْ اَهْلِيْ وَاِنَّ وَعْدَكَ الْحَقُّ وَاَنْتَ اَحْكَمُ الْحَاكِمِيْنَ قَالَ يَا نُوحُ اِنَّهٗ لَيْسَ مِنْ اَهْلِكَ اِنَّهٗ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ فَلَا تَسْأَلْنِ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (۱۱ - ۱۲)

اور حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے پروردگار کو پکارا کہ خدایا! تو نے وعدہ فرمایا تھا کہ تیرے خاندان کو عذابِ طوفان سے نجات دی جاگی تو ا حکمِ الحاکمین ہے تیرا وعدہ کبھی غلط نہیں ہو سکتا۔ میرے لڑکے کو اس عذابِ نجات دے کیونکہ میرے خاندان میں داخل ہے۔ خدائے کہا اسے نوح! تو جس کو اپنا اہل کہہ رہا ہے وہ تیرا اہل نہیں ہے۔ تیرا گھرانہ تو دراصل عملِ صالح

کا گھرانہ ہے جس کی دعوت دیکر تو ایک صالح قوم پیدا کرنی چاہتا ہے، جو اس گھرانے میں داخل ہوا وہ تیرا ہے اور جو اس سے نکل گیا وہ تیرا نہیں رہا۔ بلکہ ان کے گھرانے کا فرزند ہو گیا جسے عمل بد کو اس نے اختیار کیا۔ پس مجھ سے وہ سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں دیا گیا۔ اے نوح! یہ نصیحت میں اسلئے کرتا ہوں تاکہ حقائق و اسرار الہی تجھ پر کھلیں اور ان لوگوں میں سے نہ ہو جائے جو علم حقیقت سے محروم ہیں۔

تشریح مزید

اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح کو حکم دیا تھا کہ عذاب طوفان سے بچنے کے لئے کشتی بناؤ۔ جب کشتی بن چکی تو فرمایا احمِل فیہا من کل زوجین اثنين و اهلك (۱۱-۲۲) کشتی میں تمام ضروری حیوانات و انواع کا ایک ایک جوڑا رکھ لو نیز اپنے گھرانے کے آدمیوں کو بھی سوار کرالو۔

لیکن ساتھ ہی ان لوگوں کو اس سے مستثنیٰ بھی کر دیا تھا جسکے متعلق پہلے فرمان ہو چکا تھا کہ اپنے کفر و مکر کی وجہ سے وہ اس عذاب میں ضرور حصہ پائیں گے اور انکے لئے کوئی طلب اور کوئی سوال مقبول نہ ہوگا۔ اَلَا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ۔ مگر ان لوگوں کو ساتھ نہ لوجسکی نسبت پہلے حکم ہو چکا ہے۔

وہ پہلا حکم یہ تھا کہ لَا تَخَاطِبْنِي فِي الذِّنِّ يَنْظُمُوا۔ جن لوگوں نے حق و عدالت سے انحراف کیا اور اپنی سرکشی و عدوان سے غضب ایزدی کے مورد ٹھہرے سوائے انکی بابت مجھ سے کچھ نہ چاہنا۔

لیکن چونکہ حق تعالیٰ نے حضرت نوح کو انکے ”اہل“ و اقارب کو سچا لینے کا حکم دیا تھا اور ان کا بیٹا بدرجہ اولیٰ لفظ ”اہل“ کے جسمانی مفہوم میں داخل تھا اس لئے آپ کو جرأت ہوئی اور جناب خداوندی میں اسے اپنا ”اہل“ قرار دے کر سوال کیا اس پر جواب ملا کہ اِنَّہ لیس من اہلک گو بظاہر وہ تمہارے اہل میں سے تھا لیکن دراصل اسے تم سے کوئی تعلق نہیں۔ ”اہل“ میں وہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ وہ سرے سے تمہاری قوم ہی میں داخل نہ رہا بلاشبہ وہ تمہاری قوم اور تمہارے گھرانے میں سے تھا لیکن اب تو تمہاری قوم دوسری ہو گئی۔ تم نے حق اور راستی کی روح پیدا کر کے جوئی قومیت صالحہ پیدا کی جو اسے وہی تمہاری قوم وہی تمہارا گھرانہ وہی تمہارے

اہل ہیں۔ تمہارا رشتہ صرف اس نئی قوم ہی کا رشتہ اساس ہونا چاہیئے۔ وہ رشتہ خون اور جسم کا نہیں بلکہ حق اور دعوت حق کی روح کا ہے۔ اسی رشتہ میں منسلک کر کے یہ نئی قوم "دعوتِ نبوی" سے پیدا کی گئی ہے تمہارے جسمانی تعلقات کے جو "اہل" اس قومیت میں داخل نہ ہوئے وہ تم سے کٹ گئے اور تمہاری جگہ "عملِ غیر صالح" کی فرزندگی میں داخل ہو گئے!

آگے چل کر تحریر فرماتے ہیں:-

"انسان کی اجتماعی حیات یا قومیت دراصل ان تمام عقائد و اعمال کے مجموعہ کا نام ہے جو نسل و وطن اور متوارث و متواصل علاقہ نسلی سے ترکیب پاتے ہیں۔ ان انبیاء کرام کا مشن یہ ہوتا ہے کہ ان تمام نسلی اور قومی امتیازاتِ قدیمہ کو مٹا کر ایک نئی روحانی امتیاز و خصوصیت کی بنیاد پر نئی قومیت پیدا کریں۔ پس اس بنا پر انکی دعوت کا اولین اسوہ حسنہ یہی ہونا چاہیئے تھا کہ خود بھی نسل و خاندان کے تمام رشتوں کو توڑ دیں اور اس طرح نسلی قربانی کا طاقت و حربہ تیار کریں اس قربانی کا نئے تمام کار و بار دعوت میں سب سے زیادہ کارکن ہوتا ہے۔ قوم دیکھتی ہے کہ کس طرح داعی الی الحق نے اپنے تمام رشتوں کے گھر کو اجاڑ دیا اور اس عمارت کا ایک گوشہ بن گیا جسکی چھت کے نیچے ہمیں جگہ دے رہا ہے۔

چنانچہ انبیاء کرام و رسل عظام کے اس سلسلہ میں جنہوں نے نئی قومیتوں کی بنیاد رکھی ہے سب سے پہلے حضرت نوح علیہ السلام کی دعوت کا مقام ہے اور چونکہ انکی دعوت اسی پہلی قسم کی دعوت تھی۔ اسلئے ضرور تھا کہ اولین قربانی کا بھی وہ اسوہ حسنہ قائم کرتے۔ پس آیہ کریمہ مندرجہ صدر میں جب انہوں نے اپنے بیٹے کے لئے مذکور پکارا تو ارشاد ہوا کہ یہاں جسمانی رشتہ کے لئے کوئی گنجائش نہیں۔ اگر تمہارا بیٹا عملِ صالح کے اس نئے گھرانے میں داخل ہو جاتا جسکی تم نے بنیاد رکھی ہے تو وہ تمہارا عزیز تھا۔ لیکن اس نے عملِ صالح کی جگہ عملِ غیر صالح سے رشتہ جوڑا پس اب اس کا ذکر بیکار ہے اور یہ بنا قومیت کا وہ ناموس الہی ہے جس کا تمہیں علم ہونا چاہیئے۔

قال سرب انی اعوذ بک ان اسئلک مالیس لی بہ علم۔ حضرت نوح نے عرض کیا۔ اے میرے پروردگار میں اپنے ضعفِ بشری کا اعتراف کرتا ہوں اور تیری رحمت و مغفرت میں پناہ لیتا ہوں کہ جس چیز کی حکمت و حقیقت پر میری نظر نہ تھی۔ میں نے اسکی نسبت تجھ سے سوال کیا!

پھر ارشاد ہے۔

حضرت نوح علیہ السلام نے جس نئی امت کی بنیاد رکھنی چاہی تھی اگرچہ ضلالتِ عصر اور جہلِ انسانی
اس سے دستِ دگریاں رہی دراصل ملے ملا امن و محبت کا قلیل ۱۱-۱۲۶۶ اپنی ایمان لانے کی سعادت
نہیں ملی مگر ایک چھوٹی جماعت کو۔

تاہم جس امتِ صالحہ کی اس عہدِ اولیٰ میں بنیاد پڑی تھی وہ ضائع نہ گئی۔ اور خدا کا کوئی حکم و
ضائع نہیں جاسکتا۔ اگرچہ خود حضرت نوح پر بہت کم لوگ ایمان لائے کیونکہ انسانی مددِ نیت و عمران کا
بالکل عہدِ طفولیت بلکہ اس سے بھی مقدم تر و دور تھا اور مذہبِ سلسلہ ارتقا بھی ابھی اپنی ابتدائی
کڑیوں سے ایک دو قدم آگے بڑھا تھا۔ لیکن جب حضرت نوح علیہ السلام اور ان کے صدیقین و متبعین کی
اولاد زمین کے مختلف گوشوں میں پھیلی تو وہ اپنے ساتھ اس نئی قومیت کے عقائد و اعمال ہی لے گئی

.....

یہ دراصل اسی طرف اشارہ ہے کہ حضرت نوح کی دعوت کسی خاص نسل اور قوم کو زندہ کر دینے کے
لیئے نہ تھی بلکہ وہ اس قسم کی دعوت میں داخل تھی جو موجودہ نسلوں اور قوموں سے بالاتر ہو کر خود ایک
نئی قوم پیدا کرتی ہے۔ اور اس کی بنیاد محض اخوة دینی پر قائم ہوتی ہے پس وہ جغرافیہ و نسل سے
مادری رہ کر ایک عالمگیر برادری بن جاتی ہے اور زمین کا ہر ٹکڑا انواعِ انسانی کا بڑھتہ۔ اقوام و نسل
کی ہر نسل اس کے دامن میں پناہ لے سکتی ہے۔ (اختتامِ اقتباساتِ البلاغ)

.....

یہ تو ہے وہ نظریہ قومیت جسے ہم مدعی ہیں اس کے برعکس یورپ کا وہ نظریہ قومیت جس کی بنیاد
جغرافیائی حدود پر رکھی جاتی ہے۔ اس کے متعلق مولانا آزاد کا صریح ایک فقرہ نقل کر دینا کافی ہے جو
انہوں نے البلاغ بابۃ ۲۶ کے عربی اقتلاعیہ میں بیان فرمایا ہے۔ آپ تعلیمِ فرنگ کے مختلف
پہلوؤں پر ماتم کرتے ہوئے نظریہ قومیت کے متعلق فرماتے ہیں۔

والقومیۃ! القومیۃ! اعلنوها ان کنتم مومنین

اور یہ قومیت قومیت رکاشور اگر مومن ہو تو اس پر لعنت بھیجو!

اس کے بعد ہم مولانا حسین احمد صاحب کی خدمت میں سوائے اس کے اور کیا عرض کریں کہ:-

مَا مَيَّ حُدُوثَ لَعْدَاكَ تَوْصُونَ ا

طلوع اسلام

ہدیت اجتماعیہ اسلامیہ کا ماہوار مجلہ جو اسلام کے جماعتی نصب العین کے مطابق مئی ۱۹۳۸ء سے شائع ہو رہا ہے۔

طلوع اسلام

کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہے بلکہ تمام امت اسلامیہ مشترکہ پرچہ ہے اس کا

نصب العین

مسلمانوں میں جماعتی زندگی کا احیا قرآن کریم کے حقائق و علوم کی اشاعت، سیاسیات حاضرہ میں مسلمانوں کی صحیح اور سچی رہنمائی ہے۔

جو لوگ !

مغربی علوم و فنون سے مرعوب ہو چکے ہیں ان کو یہ رسالہ بتائے گا کہ دنیا خواہ کتنی ہی آگے نکلا
قرآن کریم ہر زمانہ میں اس سے آگے ہی نظر آئے گا۔

بلند پایہ مضامین !

کا اندازہ اس سے لگائیے کہ اکثر مضامین کتابی شکل میں کئی کئی بار طبع ہو کر شائع ہو چکے ہیں۔ وہ
سیاسیات حاضرہ میں مسلمانوں کا سچا رہنما، بہترین مشیر اور ان پر غور و فکر کی راہیں کشادہ کر رہا ہے۔

قیمت سالانہ پانچ روپیہ

نمونہ مفت طلب فرما کر حسرت ریزی کا فیصلہ کیجئے ! دیکھو طلوع اسلام بلبارانِ نبی !